

محكمة التمييز الأردنية

بصفتها : الحقوقية

رقم القضية: ٤٢٣٥ / ٤٠٠٤

الملكية الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

غازي عازر ، د. محمد فريحات ، حسن حبوب ، خالد القطّاب

العندي ز :-

## سلیمان سالم هویم وکیل الحویطات

المميز ضد هـ

- |                             |    |
|-----------------------------|----|
| محمد زايد ماضي الدمانى      | /١ |
| احمدي ارفican طلاق الذبابات | /٢ |
| عبد الهادي ارفican الذبابات | /٣ |
| طفا له ارفican الذبابات     | /٤ |
| بسيله ارفican الذبابات      | /٥ |
| محمد علي ارفican الذبابات   | /٦ |
| فاطمه علي ارفican الذبابات  | /٧ |
| وكيان المحامى رائد الشويفى  | ـ  |

في الحكم الصادر عن محكمة استئناف حقوق مuan رقم ٢٠٠٤/١١ تاريخ ١٠/١٣  
٤ ٢٠٠٤ المتضمن رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف الصادر عن محكمة تسوية  
الأراضي رقم ٢١٦/١٥ تاريخ ٢٠٠٤/٦/٢٧ القاضي (رد الاعتراض عن  
الحصص التي سجلت للمتعرض عليهم في قطعة الأرض رقم ٧١٦ حوض ٣ جزءه

القطعة رقم ٧ من أراضي رأس النقب وتضمين المستأنف الرسوم والمصاريف التي تكبدوا المستأنف عليهم ومبغى مائة دينار أتعاب محاماة عن هذه المرحلة .

وتألخص أسباب التمييز بما يلي

أولاً :- لم يشر قرار محكمة استئناف معان على ص ٢ منه إلى كامل بيانات المسئّل (المميز) إذ اقتصر على ذكر وجود الضرائب وقرار صلح حقوق رقم ١٩٦٢/٢٧٨ وجداول الحقوق .

**ثانياً** : وبالتناوب فلم يشر قرار الاستئناف إلى اعتبار ما جاء في القرار رقم ٧٥/١٤٣ وعلى ص ٣ و ٤ منه القول (أن مأمور الإفراز سجلها بأسماء المدعين كونهم واضعي اليد عليها سالم هويميل وشركاه) والقول (فقد ثبت للمحكمة ترتيب وضع اليد ....) والذي طلبه وكيل المميز أن يكون جزءاً من .  
بيانته .

**ثالثاً** :- وبالتناوب فلم يوضح القرار ولم يقارن كيف تم تسجيلها من قبل التسوية بالقرار ١٤٣/٧٥ باسم المميز وكيف عادت وسجلت بأسماء المميز ضدهم .

**رابعاً** :- غاب عن قراري محكمة التسوية والاستئناف أنَّ الفيصل هو للتصريف والاستغلال الفعلى للأرض والمكتب للحق حيث لم يثبت أي تصرف فعلى أو استغلال لها من قبل المميز ضدهم على عكس تصرف المميز الذي استغلاها وما زال استمراً لنصرف والده .

خامساً : - التقت محكمة الاستئناف عن قرار الحكم رقم ٦٢/٢٧٨ من بينة المميز ولم تأخذ به ولو على سبيل القرينة حيث لم يعترض المميز ضدهم من تاريخ ١٩٦٢/١١/٢٨ على المميز واعتراض بذلك القرار ( عمهم صالح سودي ) والذي جاء الحكم ضده .

**السادس : -** أخذت محكمة الاستئناف بقرار لجنة أملاك الدولة لصالح المميز ضدهم دونما اعتبار لتاريخ الدعوى اللاحقة ودونما اعتبار للتصرف المكتسب والذى لم يتم من قبلهم .

سابعاً : - كان على محكمة الاستئناف أن لا تعتبر طلبات المميز بكل ملء القطعة عند رد اعتراض المعتض ( عيد ) تاقضاً وأن تحكم للمميز بما يستحق وأن تردع عدم الحكم بكل ملء طلباته فقط .

ثامناً : - جاء في قرار الاستئناف أن الكشف على الأرض غير منتج ولم تردع أن يكشف كان سيحدد المساحات والقطع والتصرف والاستغلال الذي جاري عليه من قبل المميز حتى الآن وربما سماع شهود على رقعة العقار .

تاسعاً : - فإذا جاء بقرار الاستئناف أنه لم يثبت للمميز أي تصرف واستغلال للأرض.

لهذه الأسباب يطلب وكيل المميز قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً .

## الـ ١ـ اـ رـ اـ رـ

بعد التدقيق والمداولة ، نجد أن واقعة هذه الدعوى تشير إلى أن المعتضين سليمان سالم هويمل الحويطات وعيد علي هويمل السليمان تقدموا باعتراض إلى محكمة تسوية الأراضي بواسطة مدير تسجيل أراضي معان بمواجهة المعتض عليهم :-

- (١) محمد زايد ماضي الدمامي
- (٢) أحmedi Arfikan Tlaq Alzibat
- (٣) طفاله Arfikan Tlaq Alzibat
- (٤) بسيله Arfikan Tlaq Alzibat
- (٥) محمد علي Arfikan Tlaq Alzibat
- (٦) فاطمه Arfikan Tlaq Alzibat
- (٧) عبد الهادي Arfikan Tlaq Alzibat

ويطلبان تسجيل قطعة الأرض رقم ٧١٦ من حوض رقم ٣ جوره القطن لوحدة رقم ٧ من أراضي قرية رأس النقب المسجلة بعد أعمال التسوية باسم المعتض عليهم باسمهم على سند من القول :-

أن قطعة الأرض المشار إليها عائدة لهم بموجب القسمة العشائرية التي تم الاتفاق عليها وأن قيام المدعى عليهم بتسجيلها باسمائهم قد تم دون وجه حق وسيقدمون البينة على ذلك في حينه .

نظرت محكمة التسوية الدعوى على النحو الوارد في محاضرها وبعد سماع البينة وأقوال ومرافعات الطرفين قررت في القضية رقم ٢١٦/١٥ تاريخ ٢٠٠٤-٦-٢٧ برد الاعتراض المقدم ضد المعترض عليهم وعن الحصص التي سجلت لهم في قطعة الأرض المعترض عليها رقم ٧١٦ من حوض رقم ٣ جورة القطن لوحدة ٧ من أراضي قرية رأس النقب .

لم يرتضى المعترض سليمان بالقرار الصادر فاستدعاه للاسباب الواردة في لائحة الاستئناف المقدم من وكيله بتاريخ ٢٠٠٤-٧-١١ .

نظرت محكمة الاستئناف الدعوى مرافعة وبعد الاستماع لأقوال ومرافعات الطرفين قررت في القضية رقم ٢٠٠٤/١١ رد الاستئناف وتصديق القرار المستأنف وتضمين المستأنف الرسوم والمصاريف ومبلغ مائة دينار أتعاب محامية وإعادة الأوراق لمصدرها .

لم يلاق القرار الاستئنافي قبول المميز فطعن فيه تمييزاً للأسباب الواردة في لائحة التمييز المقدم من وكيله بتاريخ ٢٠٠٤-١١-٩ .

وعن أسباب التمييز جميعاً والتي تنصب في مجلتها على الصلاحية التقديرية لمحكمة الاستئناف بصفتها محكمة موضوع في وزن البينة وتقديرها وترجح بعضها على بعض دون معقب عليها في ذلك طالما أنّ ما تستخلصه وتنوصل إليه مستخلاصاً استخلاصاً سائغاً ومحبلاً .

ومن الرجوع إلى البيانات المقدمة في هذه الدعوى من المميز "المعترض" الخطية منها والشخصية لا نجد فيها ما يشير إلى أنه كان يتصرف ويضع يده على كامل قطعة الأرض موضوع الدعوى وإنما أشارت إلى أنه كان يضع يده على أجزاء منها وقد سجل له فيها بموجب جدول الحقوق خمس عشرة حصة من أصل سبعين حصة .

ومن جهة ثانية فإنَّ البينة التي قدمتها الجهة الممiza ضدها قد أثبتت أنهم أصحاب حق في تلك القطعة .

وحيث أنَّ محكمة الاستئناف قد رجحت بینات الجهة الممiza ضدها على بینات الممiza فيكون ما توصلت إليه واستخلاصه موافقاً للأصول والقانون مما يتعين معه رد أسباب الطعن .

لذلك رر رد التمييز وتأييد القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق لمصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ٧ محرم سنة ١٤٢٦ هـ الموافق ٢٠٠٥/٢/١٦

القاضي المترئس  


عضو و عضو

عضو و عضو

رئيس التيمان

دفعت ن.م