

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد اسماعيل العمري

وعضوية القضاة السادة

عبد الرحمن البنا ، رakan حوش ، د. محمود الرشيدان ، فايز حمارنه

المستدعي : صبحي محمد عبد يونس ابراهيم / وكيله المحامي احمد الكيلاني
المستدعي ضدهم : ١- شركة بنك البتراء تحت التصفية / وكيلتها المحامية منى مهيار
٢- شركة سعيد مرشيد وشركاه
٣- سعيد محمد علي رمضان مرشيد

بتاريخ ٢٠٠٥/١/٩ تقدم وكيل المستدعي بطلب اعادة النظر في قرار محكمة
التمييز الصادر في القضية رقم ٢٠٠٢/١٢٣٦/٢٠٠٢ تاريخ ٢٠٠٢/٥/٢٣ المتضمن رد التمييز
شكلاً لعدم الحصول على اذن بالتمييز من رئيس محكمة التمييز.

القرار

بعد التدقيق والمداولة نجد أن المستدعي كان قد تقدم بهذا الطلب لاعادة النظر في
القرار الصادر عن محكمتنا في القضية رقم ٢٠٠٢/١٢٣٦/٢٠٠٢ تاريخ ٢٠٠٢/٥/٢٣
المتضمن رد التمييز شكلاً لعدم الحصول على اذن من رئيس محكمة التمييز على أساس
أن قيمة الدعوى في الطلب رقم ٩٦/٢٧٠/ط يزيد على مبلغ ٥٠٠٠ دينار وان الرسوم
المقدرة على طلب اعادة المحاكمة على هذا الطلب مدفوعه على هذا الاساس وطلب بدل
الطلب شكلاً وموضوعاً وإعادة النظر فيه.

وحيث أن ثابت من أن القرار محل طلب اعادة النظر قد صدر عن محكمة التمييز

بتاريخ ٢٠٠٢/٥/٢٣ .

بصفتها : الحقوقية

رقم القضية :

٢٠٠٥/٢٥٩

رقم القرار :

وحيث أن القانون المعدل رقم ٢٦ لسنة ٢٠٠٢ الذي عدل أحكام المادة ٢٠٤ من قانون أصول المحاكمات المدنية المعدلة بالقانون رقم ١٤ لسنة ٢٠٠١ قد اعتبر نافذاً فيه بتاريخ ٢٠٠٢/٦/١٦ فلا محل لاعمال احكامه استناداً لاحكام المادة الثانية من الأصول المدنية التي نصت على عدم رجعية القانون الجديد على طرق الطعن للاحكام الصادرة قبل سريانه وعليه يكون الطلب مقبولاً من حيث الشكل استناداً لاحكام المادة ٢٠٤ من القانون رقم ١٤ لسنة ٢٠٠١ الواجب التطبيق.

وفي الموضوع / وعن سببي الطلب وحاصلهما النعي على قرار محكمة التمييز خطأه برد الطعن شكلاً رغم أن قيمة الدعوى تزيد على خمسه الاف دينار وان الرسم المدفوع يجعل قيمة الطلب تزيد على المبلغ المذكور.

وفي ذلك نجد أن الطلب رقم ٩٦/٦/٢٧٠ الذي تقدمت به المستدعية شركة بنك البتراء تحت التصفية بمواجهة المميز واخرين قد انحصر موضوعه بطلب اشهار افلاس المستدعي ضدهم وصدر القرار بشهر افلاس المذكورين عملاً بالمادتين ٣١٦ و ٣١٧ من قانون التجارة رقم ١٢ لسنة ٦٦ واعتبارهم متوقفين عن الدفع اعتباراً من تاريخ ٩٥/٦/٢١ اعمالاً لاحكام المادة ٤/٣٢٢ من قانون التجارة.

وحيث ثابت من منطوق هذا الحكم انه لم يتضمن إلزام المستدعي ضدهم بمبلغ محدد من النقود.

وحيث أن طلب اشهار الافلاس لا يعد من الدعاوى المقدره القيمة، وان دفع الرسوم من قبل المستدعي لا يغير من الوصف القانوني للطلب.

وحيث أن دعوى اعادة المحاكمة تقدر بقيمة الدعوى المطلوب اعادة المحاكمة فيها.

وحيث أن الطعن المقدم من المستدعي محل الدعوى التمييزية رقم ٢٠٠٢/١٢٣٦ قدم بتاريخ ٢٠٠٢/١/٢١ للطعن في القرار الصادر عن محكمة الاستئناف رقم ٢٥٩/٢٠٠١ فصل ٢٤/١٢/٢٠٠١.

وحيث أن القانون الواجب التطبيق على هذا الطعن هو القانون رقم ١٤ لسنة ٢٠٠١ المعدل لقانون اصول المحاكمات المدنية رقم ٢٤ لسنة ٨٨ عملاً بأحكام المادة الثانية من أحكام هذا القانون .

وحيث أن المادة ٢/١/١٩١ بصيغتها المعدلة قد نصت على انه يقبل الطعن أمام محكمة التمييز في الأحكام الصادرة عن محاكم الاستئناف في الدعوى التي تزيد قيمتها على خمسة الاف دينار اما الأحكام الاستئنافية الاخرى فلا تقبل الطعن إلا باذن من رئيس محكمة التمييز أو من يفوضه.

وحيث أن المستدعي في الطلب رقم ٩٦/ط/٢٧٠ لا يطالب بمبلغ محدد فيكون القرار الصادر في الطلب من الأحكام الأخرى التي تستدعي للطعن فيها حصول الطالب على اذن من رئيس محكمة التمييز أو من يفوضه وما ينطبق على الطلب الأصلي يسري على طلب اعادة المحاكمة فيه.

وحيث أن المميز لم يحصل على اذن لتمييز القرار الصادر عن محكمة الاستئناف رقم ٢٠٠١/٢٥٩ فصل ٢٤/١٢/٢٠٠١ فيكون التمييز المقدم فيه محل الدعوى التمييزية رقم ٢٠٠٢/١٢٣٦ حرياً بالرد شكلاً، ويكون ما توصل إليه هذا الحكم من نتيجة يتفق والقانون ويغدو هذا الطلب غير قائم على أساس من الواقع والقانون ويستحق الرد لهذا نقرر رد الطلب.

قراراً صدر بتاريخ ١٣ محرم سنة ١٤٢٦هـ الموافق ٢٠٠٥/٢/٢٢م

عضو _____ و _____ القاضي المترايس
عضو _____ و _____
رئيس الدائرة وان
دقيق