

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

محكمة التمييز الأردنية

بصفتها : الحقوقية

رقم القضية : ٢٠١٣/١٤٥١

الهيئة الحاكمة برئاسة السيد الرئيس هشام التل .
وعضوية القضاة السادة

حسن حبوب ، أحمد المومني ، د. محمد الطراونة ، باسم المبيضين.

تاريخ ٢٠١٣/٤/١٥ ورد إلينا كتاب قاضي محكمة صلح حقوق
عمان رقم (٤٦٤٤/٢٠١٢/٦٧٨٨) تاريخ ٢٠١٣/٤/١٥ والمتضمن قرار محكمة
صلح حقوق عمان بالقضية رقم (٢٠١٢/٦٧٨٨) تاريخ ٢٠١٣/٣/١٩ والمتضمن وقف
النظر في الدعوى وإحالة الدفع بعدم دستورية قانون المالكين والمستأجرين رقم
(٢٠١١/٢٢) إلى محكمة التمييز لغايات البت في أمر إحالته إلى المحكمة الدستورية .

القرار

بعد الاطلاع على الأوراق والمذكرة تبين أن المدعين :-

١- أحمد زايد حمد المصري .

٢- نايف زايد حمد المصري .

وكيلاهما المحاميان نيب بدوية ونور بدوية قد تقدا بتاريخ ٢٠١٢/٤/٢٢
بطلب لمحكمة صلح حقوق عمان لتقدير أجر مثل العقار العائد لهما
والكائن في مدينة عمان بمواجهة المدعى عليه يحيى عبد الحي يحيى
مجموع .

وبتاريخ ٢٠١٣/١/٣٠ تقدم وكيل المدعى عليه باستدعاء مرفقاً بمذكرة توضيحية لمحكمة صلح حقوق عمان يتضمن الدفع بعدم دستورية قانون المالكين والمستأجرين المعدل رقم ٢٢ لسنة ٢٠١١ وطلب الامتناع عن تطبيق الأحكام المعدلة .

وقد أقام أسباب الطعن بالقانون المذكور على النحو التالي :

١- إن قانون المالكين والمستأجرين رقم (٢٢) لسنة ٢٠١١ مخالف لأحكام الدستور والقانون المدني :

أ) لمخالفته لأحكام المادة (١/١٢٨) من الدستور التي نصت (لا يجوز أن تؤثر القوانين التي تصدر بموجب هذا الدستور لتنظيم الحقوق والحريات على جوهر هذه الحقوق أو تمس أساسياتها) .

ب) لمخالفته لأحكام المادتين السادسة والسابعة من الدستور .

ت) لمخالفة أحكام المادة (٥٦) من القانون المدني والمادة (٦٤٦) من القانون ذاته .

٢- مخالفة المشرع الدستور بضربه بعرض الحائط للأساس القانوني لأربعة قوانين للمالكين والمستأجرين .

٣- لكون القانون رقم (٢٢) لسنة ٢٠١١ قد اعتبر يد المستأجر على العقار يداً غاصبية وغير مشروعة .

٤- لكون القانون المذكور جعل الخصومة على درجة واحدة وقطعية من التقاضي .

وطلب حسب أحكام المادة (١١/ج/١) من قانون المحكمة الدستورية وقف السير في الدعوى الأصلية وإحالتها إلى محكمة التمييز لغايات البت بأمر إحالتها إلى المحكمة الدستورية .

وبتاريخ ٢٠١٣/٣/١٩ أصدرت محكمة الصلح قرارها بالدفع على النحو

التالي :-

[بالتدقيق تجد المحكمة أن قانون المالكين والمستأجرين المعدل رقم (٢٠١١/٢٢) والذي أثير الدفع بعدم دستوريته ينطبق على الواقعة موضوع هذه الدعوى ، وحيث أوضح وكيل المدعى عليه بمذكرته الخطية عند عرضه للدفع أوجه مخالفته للدستور بعض المسائل الجديرة بالبحث ومنها مسألة قطعية الأحكام الصادرة في دعاوى إعادة تقدير أجر المثل ، لذا تقرر المحكمة وفقاً لأحكام المادة (١١/ج/١) من قانون المحكمة الدستورية رقم (٢٠١٢/١٥) وقف نظر هذه الدعوى وإحالة الدفع إلى محكمة التمييز لغايات البت في أمر إحالة الدفع المثار إلى المحكمة الدستورية ومنح أطراف الدعوى مهلة (١٥) يوماً من تاريخ صدور هذا القرار لتقديم مذكرات وفقاً لقانون المحكمة الدستورية] .

هذا وعملاً بأحكام المادة ٢/٦٠ من الدستور والمادة (٣/ج/١١) من قانون المحكمة الدستورية رقم ٢٠١٢/١٥ تشكلت هيئة محكمة التمييز من خمسة قضاة للتقرير في إحالة هذا الدفع.

وحيث نجد إنه سبق لمحكمة التمييز أن أحالت إلى المحكمة الدستورية دعواً بعدم الدستورية يتعلق بالمواد القانونية ذاتها موضوع الدفع المائل حيث أصدرت المحكمة الدستورية قرارها رقم ٤ لسنة ٢٠١٣ بتاريخ ٢٠١٣/٣/٧ الذي قضت فيه بعدم دستورية ما ورد في المادة ٥ من قانون المالكين والمستأجرين المعدلة بموجب القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١١ من حيث عدم جواز الطعن في الحكم المتعلق بتقدير أجر المثل الصادر عن محكمة الدرجة الأولى واعتبار هذا النص باطلاً وجديراً بالإلغاء وذلك من تاريخ صدور حكم المحكمة الدستورية واعتبار أن اعتماد أجر المثل في تعديل قيمة الإيجار موافق للدستور ويخضع لسلطة المشرع التقديرية .

كما وأن المحكمة الدستورية بتت في موضوع دستورية الدفوع المثارة ذاتها في هذا الطلب وكان قضاء هذه المحكمة في هذا النطاق له حجية مطلقة حاسمة بشأن دستوريتهما حسماً قاطعاً مانعاً من نظر أي طعن يثور من جديد بشأنها مما يبني عليه أن الطلب المائل مستوجب الرد وعليه وعلى ضوء ما سلف بيانه تقرر محكمتنا رفض الطلب بإحالة الأوراق إلى المحكمة الدستورية وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ٧ جمادى الآخرة سنة ١٤٣٤ هـ الموافق ١٨/٤/٢٠١٣ م

الرئيس
١

عضو
٢

عضو
٣

عضو
٤

عضو
٥