

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد متروك العجارمة
وعضوية القضاة السادة
يوسف ذيابات، د. عيسى المومني، محمود البطوش، محمد البيرودي

بصفتها : الحقوقية

رقم القضية :

٢٠١٥/١٢٦٠

المميزان: - ١ - شركة الأربعة لخدمات الطعام والشراب ذ. م. م.

٢ - محمد زاهر محمد البرغوثي.

وكلاؤهما المحامون أمجد كراجة وديما جويحان ولؤي أبو نعمة

وأحمد الداود وإباء أبو ذياب وفراس الصائغ.

المميز ضدها: - الشركة الوطنية للمياه المعدنية (السبيل) ذ. م. م .

وكيلها المحامي محمد الطالب .

بتاريخ ٢٠١٤/١٢/٣٠ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن

محكمة استئناف عمان في القضية الحقوقية رقم (٢٠١٤/٣١٥٠٤) فصل ٢٠١٤/١١/١٩

المتضمن رد الاستئناف موضوعاً وتأبيد القرار المستأنف الصادر عن محكمة بداية شمال

عمان في القضية الحقوقية رقم (٢٠١٣/٧٩٦) فصل ٢٠١٤/٥/١٢ القاضي

(بفسخ عقد الإيجار للمأجور موضوع الدعوى المتمثل بثلاث محلات وثلاث حمامات

ومساحة أمامية الكائنة في طابق التسوية من العقار المقام على قطعة الأرض رقم (٩٩٢)

حوض (٨) الشميساني من أراضي قرية تلاح العلي من أراضي شمال عمان وإلزام

المدعى عليهما الأولى بتسليم المأجور خالياً من الشواغل وإلزام المدعى عليهما بالتكافل

والتضامن بدفع مبلغ (١٣٣٣٣) ديناراً وتضمينها الرسوم والمصاريف والفائدة القانونية

من تاريخ الإنذار العدلي في ٢٠١٣/٨/٤ حتى السداد التام ومبلغ (٥٠٠) دينار

أتعاب حمامة) وتضمنين المستأنفين الرسوم والمصاريف ومبلغ (٢٥٠) ديناراً أتعاب حمامة عن هذه المرحلة من مرحلتي التقاضي .

وتتلخص أسباب التمييز في الآتي :-

١- أخطأت المحكمة بعدم تطبيق القانون على وقائع الدعوى وبعدم وزن البينة وزناً سليماً يتفق مع أحكام القانون .

٢- أخطأت المحكمة بعدم الأخذ بأسباب الاستئناف وعدم الرد عليها بنبدأً بنبدأً بشكل واضح ومفصل .

٣- لقد جاء القرار غير مغلل ومسبب تسبباً قانوني .

٤- إن الدعوى مستوجبة الرد شكلاً وموضوعاً ابتداءً وذلك لوجود جهالة فاحشة في وكالة الزميل وكيل المميز ضدها .

٥- أخطأت المحكمة في قرارها برد الاستئناف حيث إن الأجرة غير مستحقة علماً بأن المميزان طلبا توجيه اليمين الحاسمة حول واقعة استحقاق الأجرة.

٦- إن المميزان يرغبان في تقديم يمين حاسمة حول واقعة استحقاق الأجرة.

لهذه الأسباب طلب وكلاء المميزان قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

وبتاريخ ٢٠١٥/١/١٢ قدم وكيل المميز ضدها لائحة جوابية طلب في ختامها قبولها شكلاً ورد التمييز موضوعاً .

القرار

بالتدقيق في أوراق الدعوى والمداولة نجد إن المدعية الشركة الوطنية للمياه المعدنية (السبيل) ذ. م . م يمثلها المفوض بالتوقيع عنها ثابت عيسى الور وكيلها المحامي محمد رزاز الطالب .

قد تقدمت بهذه الدعوى لدى محكمة بداية حقوق شمال عمان بمواجهة المدعى عليهما :-

- ١- شركة الأربعة لخدمات الطعام والشراب يمثلها محمد زاهر محمد البرغوثي.
٢- محمد زاهر محمد البرغوثي.

- موضوعها : ١- فسخ عقد إيجار أجرته السنوية (١٦٠٠٠) دينار .
٢- مطالبة بأجور مستحقة بقيمة (١٣٣٣٣) دينار .

وقد أسس الدعوى على الوقائع التالية :-

١- تملك المدعية العقار القائم على قطعة الأرض رقم (٩٩٢) حوض (٨) تلاع العلي من أراضي شمال عمان .

٢- المدعى عليها الأولى تشغل في العقار العائدة ملكيته للمدعية أعلاه ثلاث محلات وثلاث حمامات ومساحات أمامية من طابق التسوية بموجب عقد إيجار خطي موقع بتاريخ ٢٠١١/٧/٣ على أن تبدأ الإيجارة بتاريخ ٢٠١١/٨/١ ولمدة خمس سنوات وذلك لغايات استعمال المأجور كمطعم للوجبات الخفيفة والسريعة والمشروبات الباردة والساخنة.

٣- حسب عقد الإيجار الموصوف أعلاه فإن مقدار بدل الإيجار المترتب على المدعى عليها الأولى عن السنة العقدية الأولى هو (١٥٠٠٠) دينار والسنة الثانية هو (١٥٠٠٠) دينار..... والسنة الثالثة (١٦٠٠٠) دينار والسنة الرابعة (١٧٠٠٠) دينار..... والسنة الخامسة (١٨٠٠٠) دينار..... على أن يدفع بدل الإيجار للسنة العقدية الواحدة أعلاه على ثلاث أقساط متساوية عن كل سنة القسط الأول في ٨/١ والقسط الثاني في ١٢/١ والقسط الثالث في ٤/١ وهكذا لكل سنة عقدية .

٤- المدعى عليها الأولى تخلفت عن أداء جزء من القسط الثاني من بدل الإيجار السنوي للسنة العقدية الثانية والمستحق بتاريخ ٢٠١٢/١٢/١ عن الفترة من ١٢/١ ولغاية ٢٠١٢/٣/٣١ والبالغ مقداره (٥٠٠٠) دينار..... حيث قامت المدعى عليها الأولى بدفع مبلغ (٢٧٥٠) ديناراً.... فقط وبقي في ذمتها عن الفترة الموصوفة في هذا البند مبلغ (٢٢٥٠) ديناراً.

٥- تخلفت المدعى عليها عن دفع القسط الثالث للسنة العقدية الثانية والمستحق بتاريخ ٢٠١٣/٤/١ والبالغ قيمته خمسة آلاف دينار عن الفترة من ٢٠١٣/٤/١ إلى ٢٠١٣/٧/٣١.

٦- تخلفت المدعى عليها الأولى عن دفع القسط الأول للسنة العقدية الثالثة والمستحق بتاريخ ٢٠١٣/٨/١ والبالغ قيمته (٥٣٣٣) ديناراً عن الفترة من ٢٠١٣/٨/١ إلى ٢٠١٤/٣/٣١.

٧- قامت المدعى عليها الأولى بإبلاغ المدعية بقيامها بتوريد مبلغ (٧٥٠) ديناراً إلى دائرة ضريبة الدخل والمبيعات عن السنة العقدية الأولى سنداً لنص المادة (١٢) فقرة (٥) من قانون ضريبة الدخل باسم ولصالح المدعية وتبين للمدعية فيما بعد بعدم توريد و/أو دفع هذا المبلغ للضريبة .

٨- تعهد وكيل المدعى عليه الثاني بتاريخ ٢٠١٣/٦/١٨ بدفع المبالغ المستحقة على المدعى عليها الأولى الناتجة عن عقد الإيجار موضوع هذه الدعوى .

٩- قامت المدعية بتوجيه الإنذار العدلي رقم (٢٠١٣/٣٣٦٤٣) بواسطة كاتب عدل عمان بتاريخ ٢٠١٣/٨/٤ وتم تبليغه للمدعى عليهما حسب الأصول .

وقدمت الدعوى للمطالبة بفسخ العقد موضوع الدعوى والحكم بإخلاء المأجور وتسليمه للمدعية خالياً من الشواغل وتضمين المدعى عليهما بالتكافل والتضامن بدفع مبلغ (١٣٣٣٣) ديناراً والرسوم والمصاريف وأتعاب المحاماة والفائدة القانونية .

وبعد إجراء المحاكمة وسماع البيانات أصدرت محكمة بداية حقوق شمال عمان قرارها بالدعوى رقم (٢٠١٣/٧٩٦) تاريخ ٢٠١٤/٥/١٢ قضت فيه بالحكم بفسخ عقد الإيجار وإلزام المدعى عليها بتسليم المأجور خالياً من الشواغل وإلزام المدعى عليها بالتكافل والتضامن بدفع مبلغ (١٣٣٣٣) ديناراً والرسوم والمصاريف ومبلغ (٥٠٠) دينار أتعاب محاماة والفائدة القانونية من تاريخ الإنذار العدلي وحتى السداد التام .

لم يرتضِ المدعى عليهما بقرار محكمة بداية حقوق شمال عمان بالدعوى رقم (٢٠١٣/٧٩٦) المشار إليه أعلاه فطعنا فيه استئنافاً لدى محكمة استئناف عمان والتي أصدرت قرارها بالدعوى رقم (٢٠١٤/٣١٥٠٤) تاريخ ٢٠١٤/١١/١٩ قضت فيه ببرد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف وتضمين المستأنفين الرسوم والمصاريف ومبلغ (٢٥٠) ديناراً أتعاب محاماة عن هذه المرحلة من مرحلتي التقاضي .

لم يرتضِ المدعى عليهما بقرار محكمة استئناف عمان بالدعوى رقم (٢٠١٤/٣١٥٠٤) المشار إليه أعلاه فطعنا فيه تمييزاً ضمن المدة القانونية يطلبنا نقضه للأسباب الواردة بلائحة الطعن.

وعن السبب الرابع من أسباب الطعن الذي يقوم على تخطئة محكمة الاستئناف بعدم رد الدعوى لوجود جهالة فاحشة في وكالة المحامي .

وفي الرد على ذلك ومن الرجوع للوكالة الخاصة بالمحامي محمد الطالب نجد إنها اشتملت على أسماء الخصوم والخصوص الموكل به وموقع من الموكل ومصادق عليها من المحامي الوكيل ومدفوع عنها رسم الإبراز ومرفقة بلائحة الدعوى وعليه فإن الوكالة موافقة للمادتين (٨٣٣ و ٨٣٤) من القانون المدني وتخول تقديم الدعوى وخالية من أي غموض مما يجعل هذا السبب غير وارد ويتعين رده.

وعن الأسباب الأول والثاني والثالث من أسباب الطعن التمييزي التي مؤداها تخطئة محكمة الاستئناف بعدم تطبيق القانون على الوقائع والنعي على القرار بأنه مشوب بالقصور بالتعليل والتسبيب.

وفي الرد على ذلك ومن الرجوع للمادة (١٦٠) من قانون أصول المحاكمات المدنية نجد بأنها حددت مشتملات الحكم القانوني وهي يجب أن تتضمن عرض لوقائع الدعوى ومناقشة البيانات ودفع ودفاع الطرفين وبيان علل الحكم وأسبابه والقانون الواجب التطبيق وأن ترد على جميع أسباب الطعن الاستئنافي، كما أن المادة (٥/١٨٨)

من القانون ذاته أوجبت أن على محكمة الاستئناف أن ترد على أسباب الاستئناف بشكل واضح ومفصل .

ومن الرجوع إلى قرار محكمة استئناف عمان محل الطعن الصادر بالدعوى رقم (٢٠١٤/٣١٥٠٤) استئناف عمان نجد إنه جاء بصورة مختصرة ولم يحدد وقائع الدعوى وعلل الحكم وأسبابه ليتسنى لمحكمتنا بسط رقابتها عليه مما يجعل قرار محكمة الاستئناف مشوب بالقصور بالتعليل والتسبيب ومستوجب الطعن لورود أسباب الطعن عليه.

لهذا ودونما حاجة للرد على باقي أسباب الطعن نقرر قبول الطعن التمييزي ونقض القرار المطعون فيه وإعادة أوراق الدعوى إلى مصدرها لإصدار قرار معلل ومتفقاً والمادتين (١٦٠ و ١٨٨/٥) من الأصول المدنية .

قراراً صدر بتاريخ ١٧ ذي القعدة سنة ١٤٣٦ هـ الموافق ٢٠١٥/٩/١ م.

برئاسة القاضي نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقيق / أ . ك