

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد سعيد الشريدة

وعضوية القضاة السادة

غريب الخطيبة، محمد البدور، وشاح الوشاح، يوسف البريكات

المميز: -

مساعد النائب العام الضريبي بالإضافة لوظيفته .

المميز ضدها: -

الشركة المثالية لصناعة الزيوت المعدنية ذ . م . م .

وكيلاها المحاميان السيدان زياد النجار وهاشم حمزة .

بتاريخ ٢٠١٥/٣/١٩ قدم المميز هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن
محكمة الاستئناف الضريبية بتاريخ ٢٠١٥/٢/٢٤ في القضية الحقوقية رقم
(٢٠١٤/٤٣٨) القاضي : بفسخ القرار المستأنف والحكم بمنع مطالبة المدعية
بجميع المبالغ في القرار موضوع الطعن وتضمن المدعى عليه الرسوم والمصاريف
ومبلغ (٧٥٠) ديناراً أتعاب محاماة عن مرحلتي التقاضي .

طالباً قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز لأسباب تتلخص في :-

١. أخطأت محكمة الاستئناف بقرارها كون المدعية لم تثر موضوع عدم تفويض
مصدر القرار من المدير في المرحلة الاعتراضية

٢. أخطأت محكمة الاستئناف بقرارها رغم أنه قد جرى تفويض مصدر القرار من المدير بعد تاريخ إصداره القرار

٣. بالتناوب ، أخطأت محكمة الاستئناف بقرارها وكان عليها إعادة القرار للجهة مصدرته لإعادة النظر فيه وإصداره بالشكل الذي رسمه القانون

بتاريخ ٢٤/٣/٢٠١٥ تبالغت المميز ضدها لائحة التمييز ولم تقدم لائحة جوابية .

القرار

بالتدقيق والمداولة نجد إن وقائع هذه القضية تتلخص في :-

بتاريخ ٣٠/٤/٢٠١٣ أقامت المدعية الشركة المثالية لصناعة الزيوت المعدنية ذ. م . م الدعوى الحقوقية رقم (٢٠١٣/٨٧٨) لدى محكمة البداية الضريبية بمواجهة المدعى عليه المدعي العام الضريبي للطعن في القرار الصادر عن هيئة الاعتراض لدى دائرة ضريبة الدخل والمبيعات المتضمن مطالبتها بمبلغ (١٨٣١٨,٤٠٠) ديناراً كفروق ضريبة مبيعات ومبلغ (٣٦٦٣٦,٨٠٠) ديناراً كغرامة مثليين ومبلغ (٨٠٠) دينار كغرامة جزائية ومبلغ (١٠٠) دينار كغرامة مالية عن الفترات الضريبية من (٦+٧/٢٠٠٩) ولغاية (١٢+١/٢٠٠٩) طالبة الحكم بمنع مطالبتها بالضرائب والغرامات وإلغاء القرار وتضمين المدعى عليه الرسوم والمصاريف والأتعاب سنداً إلى الوقائع الواردة بلائحة الدعوى .

نظرت محكمة البداية الضريبية الدعوى وبعد استكمالها إجراءات التقاضي أصدرت بتاريخ ٣١/٣/٢٠١٤ قرارها متضمناً :-

١. إلغاء الشق من القرار المعارض عليه المتضمن فرض غرامة المثلي والجزائية ومنع مطالبة المدعية بغرامة المثلي البالغة (٣٦٦٣٦,٨٠٠) ديناراً والغرامة الجزائية (٨٠٠) دينار .

٢. إلغاء الشق من القرار المعارض عليه المتعلق بفرض ضريبة مبيعات على الفترات (٢٠٠٩/٧+٦) ولغاوية (٢٠٠٩/١١+١٠) ومنع المدعى عليها من مطالبة المدعية بالضريبة عن هذه الفترات .

٣. تأييد باقي أجزاء القرار المعارض عليه ورد الدعوى بها .

٤. تضمين المدعية والمدعى عليه الرسوم النسبية دون الحكم بأتعاب محاماة لأي من فريقى الدعوى ذلك بعد إجراء التقاص بينهما .

لم ترض المدعية والمدعى عليه في القرار المذكور فطعننا فيه استئنافاً .

بتاريخ ٢٠١٥/٢/٢٤ أصدرت محكمة الاستئناف الضريبية قرارها رقم (٢٠١٤/٤٣٨) وهو المشار إليه في مقدمة هذا القرار .

لم يرض المدعى عليه في القرار المشار إليه فطعن فيه بهذا التمييز .

وعن أسباب التمييز جميعها :-

التي تدور حول تخطئة محكمة الاستئناف بقرارها رغم أن مصدر قرار التدقيق قد جرى تفويضه بعد إصداره القرار ورغم عدم إثارة ذلك من المدعية في المرحلة الاعتراضية .

في ذلك نجد إن قرار التدقيق موضوع الطعن قد صدر عن الموظف محمد يوسف النوايسة بتاريخ ٢٠١٢/٦/٢٤ والذي لم يكن بذلك التاريخ مفوضاً من المدير بإصداره مما يغدو أن القرار صادر عن جهة غير مختصة بإصداره وفق أحكام قانون الضريبة العامة على المبيعات ويتعين إلغاؤه وأن تفويض الموظف المذكور بتاريخ لاحق لتاريخ صدور القرار لا يعطي القرار صفة صدوره عن شخص يملك إصداره وأن عدم إثارة عدم صدور القرار عن شخص مفوض بإصداره في المرحلة الاعتراضية لا يمنع من التحقق من صفة مصدره .

وحيث إن محكمة الاستئناف الضريبية قد توصلت بقرارها إلى النتيجة ذاتها
فإن أسباب الطعن لا ترد على القرار المطعون فيه ويتعين ردها .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر رد التمييز وتأييد القرار المميز
وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ٢٥ رمضان سنة ١٤٣٦هـ الموافق ١٢/٧/٢٠١٥ م .

عضو _____ و _____
عضو _____ و _____
رئيسة القاضية
نائب الرئيس

عضو _____ و _____
عضو _____ و _____

رئيس الديوان

دقيق

ع . غ
