

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد متروك العجارمة .
وعضوية القضاة السادة
يوسف ذيابات ، د. عيسى المومني ، محمود البطوش ، محمد البيرودي .

المميز: ناجح عبد الوهاب محمود خليل .
وكيله المحامي عبد الكريم عاشور .

المميز ضده : محمد هاني قدري يوسف اليوسف .
وكيلته المحامية هيام قدري عماد يوسف .

بتاريخ ٢٠١٥/٥/٢١ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة
استئناف حقوق عمان في الدعوى رقم (٢٠١٥/٣٨٣٠) تاريخ ٢٠١٥/١/٢٥
المتضمن رد الاستئناف شكلاً المقدم للطعن في القرار الصادر عن محكمة صلح حقوق
شمال عمان في الدعوى رقم (٢٠١٤/٦٤٢) تاريخ ٢٠١٤/٢/١٣ وتضمن
المستأنف الرسوم والمصاريف ومبلغ (٢٥) ديناراً أتعاب محاماة.

وتتلخص أسباب التمييز فيما يأتي :

١. خالفت المحكمة الأصول والقانون .
٢. أخطأت المحكمة بعدم تمكين المميز من تقديم بيناته بعد إحالة الدعوى إلى محكمة
الصلح من محكمة البداية وأصررت على اعتبار المميز محروم من تقديم البينة .

٣. أخطأت المحكمة بعدم البحث بدفع عدم صحة الخصومة الذي أثاره المميز لدى محكمة البداية إذ وفقاً لسند التسجيل المقدم لا يمتلك المدعي الشقة موضوع الدعوى وإنما يمتلك شقة أخرى في البناية ذاتها .

٤. القرار الصادر غير معلل تعليل قانوني كافي .

٥. لم تتبع المحكمة الأصول في ادوار المحاكمة .

٦. أخطأت المحكمة في تطبيق القانون .

لهذه الأسباب يطلب وكيل المميز قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً .

بتاريخ ٢٠١٥/٥/٣١ قدم وكيل المميز ضده لائحة جوابية طلب في ختامها رد التمييز شكلاً وتأييد القرار المميز موضوعاً .

الشقةرار

لدى التدقيق والمداولة قانوناً نجد إن واقعة الدعوى تتلخص في أن المدعي محمد هاني قدري يوسف اليوسف كان قد أقام هذه الدعوى بتاريخ ٢٠١٤/٢/٣ والمسجلة تحت الرقم (٢٠١٤/٦٤٢) لدى محكمة بداية شمال عمان ضد المدعي عليه ناجح عبد الوهاب محمود خليل للمطالبة بفسخ عقد إيجار ومطالبة بأجور بقيمة إجمالية (٢٠٥٠٠) دينار .

وقد أسس دعواه على ما يلي :

١. يملك المدعي الشقة السكنية في منطقة الرايبة شارع عمر بن عبد العزيز عمارة (١٨) إسكان شركة سبا / الطابق الرابع شقة (١٢) والمقامة على قطعة الأرض رقم (٢١٨٢) حوض رقم (٨) الشميساني .

٢. يملك المدعي عليه الشقة السكنية الموصوفة بالبند الأول بموجب عقد إيجار سنوي بأجرة سنوية مقدارها (٥٥٠٠) دينار تدفع على قسطين .

٣. تخلف المدعى عليه عن دفع الأيجور المستحقة عليه من ٢٠١٠/٤/١ ولغاية ٢٠١٢/٩/١ والبالغة قيمتها (١٥٠٠٠) دينار .
٤. على الرغم من توجيه الإنذار العدلي رقم (٢٠١١/١٤٠٩٨) للمدعى عليه ومطالبته بالأجور المستحقة عليه إلا أنه ممتنع عن الدفع .
٥. لا زالت ذمة المدعى عليه مشغولة بالمبلغ المدعى به للمدعي .

نظرت محكمة الدرجة الأولى الدعوى على النحو المعين بمحاضرها وبتاريخ ٢٠١٤/١/٢٩ قررت إحالتها إلى محكمة صلح حقوق شمال عمان صاحبة الاختصاص النوعي في ذلك .

قيدت الدعوى لدى محكمة صلح حقوق عمان تحت الرقم (٢٠١٤/٦٤٢) ثم نظرت فيها على النحو المعين بمحاضرها وبتاريخ ٢٠١٤/٢/١٣ أصدرت قرارها المتضمن فسخ عقد الإيجار موضوع الدعوى وإلزام المدعى عليه بإخلاء المأجور وتسليمه للمدعي خالياً من الشواغل وبالوقت ذاته إلزامه بدفع مبلغ (١٢٢٩١) ديناراً للمدعي والرسوم والمصاريف والفائدة القانونية من تاريخ المطالبة وحتى السداد التام ومبلغ (٥٠٠) دينار أتعاب محاماة.

لم يلقَ القرار المذكور قبولاً لدى المدعى عليه فطعن فيه بالاستئناف حيث أصدرت محكمة استئناف عمان قرارها رقم (٢٠١٤/١٨٥٢٦) بتاريخ ٢٠١٤/٥/١٣ والمتضمن فسخ القرار المستأنف وإعادة الأوراق إلى محكمة الصلح لسماع أقوال المستأنف الأخيرة وإصدار القرار المقتضى .

لدى إعادة الدعوى إلى محكمة الصلح بعد الفسخ قيدت الدعوى تحت الرقم (٢٠١٣/٢٧١٣) ثم نظرت في الدعوى على النحو المعين بمحاضرها وبتاريخ ٢٠١٤/٩/٢١ أصدرت قرارها المتضمن إلزام المدعى عليه بفسخ عقد الإيجار موضوع الدعوى وإلزام المدعى عليه بإخلاء المأجور وتسليمه للمدعي خالياً من الشواغل وبالوقت

ذاته إلزامه بدفع (١٢٢٩١) ديناراً للمدعي بالإضافة إلى الرسوم والمصاريف ومبلغ (٥٠٠) دينار أتعاب محاماة والفائدة القانونية .

لم يلقَ القرار المذكور قبولاً لدى المدعى عليه فطعن فيه بالاستئناف حيث أصدرت محكمة استئناف عمان قرارها رقم (٢٠١٥/٣٨٣٠) تاريخ ٢٥/١/٢٠١٥ والمتضمن رد الاستئناف شكلاً وتضمين المستأنف الرسوم والمصاريف ومبلغ (٢٥) ديناراً أتعاب محاماة .

لم يلقَ القرار المذكور قبولاً لدى المدعى عليه فطعن فيه بالتمييز بتاريخ ٢١/٥/٢٠١٥ الذي تبلغه بتاريخ ٢٨/٤/٢٠١٥ ضمن المدة القانونية وقد تبلغ المميز ضده لائحة التمييز بتاريخ ٢٧/٥/٢٠١٥ وقدم جواباً عليها بتاريخ ٣١/٥/٢٠١٥ .

وفي الرد على أسباب التمييز :

وعن كافة أسباب التمييز وفيها ينعى الطاعن على محكمة الاستئناف خطأها حيث عدم تمكنه من تقديم بيناته ولم تتبع المحكمة الأصول في أدوار المحاكمة .

وفي ذلك فإن الثابت في الدعوى أن محكمة الاستئناف كانت قد ردت الطعن الاستئنافي المقدم من المدعى عليه (المميز) شكلاً لتقديمه بعد فوات المدة القانونية مما يعني أن محكمة الاستئناف لم ترد على أسباب الاستئناف كون القانون لا يخولها الرد عليها ما دام الاستئناف غير مقبول شكلاً .

وحيث إن الرد على أسباب الطعن المائل والمقدم من المدعى عليه يقتضي أولاً بينات فيما إذا القرار المميز والصادر عن محكمة الاستئناف برد الاستئناف شكلاً موافق للقانون أم لا .

ومن الرجوع إلى ملف الدعوى نجد إن القرار المستأنف لدى محكمة الاستئناف والصادر عن محكمة صلح شمال عمان في القضية الصلحية رقم (٢٧١٣/٢٠١٤) صدر

وجاهياً بحق المدعى عليه (المستأنف) بتاريخ ٢٠١٤/٩/٢١ وتقدم المدعى عليه باستئنافه لدى محكمة استئناف عمان بتاريخ ٢٠١٤/١١/٢٠ .

ولما كان ميعاد الطعن بالأحكام الصادرة عن محاكم الصلح هي عشرة أيام تبدأ من اليوم التالي لصدوره إذا كان وجاهياً ومن اليوم التالي للتبليغ إذا كان قد صدر بحق الطاعن بمتابعة الوجاهي أو وجاهياً اعتبارياً وأن ذلك أي الميعاد من مسائل النظام العام عملاً بالمادة (٤/١٠) من قانون محاكم الصلح الأمر الذي يغدو معه الاستئناف مقدماً بعد فوات القانونية ومستوجباً للرد شكلاً .

وحيث توصلت محكمة الاستئناف إلى النتيجة ذاتها التي توصلنا إليها فتكون قد أصابت في ذلك وقرارها في محله وعليه وعلى ضوء ما سبق فلا يجوز قانوناً الرد على أسباب التمييز المثارة في اللائحة الاستئنافية ما دام لم ترد محكمة الاستئناف على أسباب الاستئناف لديها وقررت رد الطعن الاستئنافية شكلاً .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر رد التمييز وتأييد القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ٨ محرم سنة ١٤٣٧ هـ الموافق ٢٠١٥/١٠/٢١ م.

برئاسة القاضي نائب الرئيس

عضو

عضو

نائب الرئيس

نائب الرئيس

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقي / ف . أ.