

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد متروك العجارمة

وعضوية القضاة السادة

محمود العبابنة، يوسف ذيابات، د. عيسى المومني، محمود البطوش

المميّزة: شركة العرب للتأمين على الحياة والحوادث.
وكيلها المحامي عمر العبيسات.

التمييز ضده: منتصر عويد عوض الصقور.
وكيله المحامي علي الضلاعين.

بتاريخ ٢٠١٤/١٢/١٥ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة
استئناف حقوق عمان في القضية رقم (٢٠١٤/٢٠٦٩٥) بتاريخ (٢٠١٤/١١/١٧)
المتضمن: (رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف الصادر عن محكمة بداية حقوق
عمان في القضية رقم (٢٠١٢/٣٥٥٨) بتاريخ (٢٠١٤/٢/١٧) القاضي: (بالإزام
المدعى عليهما شركة البوتاس العربية المساهمة العامة وشركة العرب للتأمين على
الحياة والحوادث بأن يدفعاً مناصفة للمدعي منتصر عويد عوض الصقور مبلغ عشرين
ألفاً وأربعمئة وسبعة وستين ديناراً وتسعمئة وتسعة وتسعين فلساً وتضمينهما مناصفة
الرسوم والمصاريف ومبلغ ٥٠٠ دينار أتعاب محاماة والفائدة القانونية من تاريخ
المطالبة حتى السداد التام) وتضمينها الرسوم والمصاريف عن مرحلة الاستئناف.

وتتلخص أسباب التمييز فيما يأتي:

- (١) أخطأت المحكمة وخالفت تطبيق المادة ٤/١٨٨ من قانون أصول المحاكمات المدنية حيث ردت على جميع الأسباب جملة واحدة دون أن تحمل إجابة وافية وواضحة بما يتعلق بالأسباب.
 - (٢) أخطأت المحكمة بعدم الرد والتعرض لما ورد بالبند الرابع من أسباب الاستئناف بكل وضوح وتفصيل مخالفة بذلك نص المادة ٤/١٨٨ من قانون أصول المحاكمات المدنية.
 - (٣) أخطأت المحكمة وخالفت القانون حين لم تراعى في قرارها فترة سريان عقد التأمين الجماعي لتغطية العجز الدائم الذي أبرز في الدعوى واستند إليه المدعي الذي بدأ بتاريخ ٢٠٠٨/٨/١ وانتهى بتاريخ ٢٠٠٩/٤/٧ بموجب التعديل على وثيقة التأمين.
 - (٤) خالفت المحكمة تطبيق أحكام المادتين (٩٢٠ و ٩٢٩) من القانون المدني اللتين اشترطتا لاستحقاق الضمان تحقق الخطر المؤمن منه وعلى الوجه المتفق عليه في العقد.
 - (٥) وبالتناوب كان يتوجب على المحكمة أن تبحث في كافة شروط وأحكام العقد الملحق رقم (٤) والمتعلق بتغطية العجز الدائم عن مرض أو حادث.
 - (٦) خالفت محكمة الاستئناف شروط وأحكام عقد التأمين المبرز حين ردها على جملة أسباب الاستئناف.
- لهذه الأسباب طلب وكيل المميزة قبول التمييز شكلاً وفي الموضوع نقض القرار المميز.

بتاريخ ٢٠١٥/١/١٢ قدم وكيل المميز ضده لائحة جوابية طلب في نهايتها قبولها شكلاً وفي الموضوع رد التمييز.

القرار

لدى التدقيق والمداولة نجد إن وقائع الدعوى تشير إلى أن المدعي منتصر عويد عوض الصقور أقام هذه الدعوى أمام محكمة بداية حقوق الكرك ضد المدعي عليهما:

١- شركة البوتاس العربية المساهمة العامة.

٢- شركة العرب للتأمين على الحياة والحوادث.

للمطالبة ببديل تأمين وأضرار مادية ومعنوية مقدرة لغايات الرسوم بمبلغ ٧١٠٠ دينار.

على سند من القول:

المدعي يعمل لدى المدعي عليها الأولى ولا زال على رأس عمله وبعقد غير محدد المدة، المدعي مؤمن عليه من قبل المدعي عليها لدى المدعي عليها الثانية بموجب وثيقة تأمين جماعي، وأثناء عمل المدعي لدى المدعي عليها الأولى تعرض لعدة أمراض حيث يعاني من صعوبة في النطق وتورم في الكاحل الأيسر وتضيق في مجرى البول وضعف سمع وحرق في الرقبة من الدرجة الأولى وإزالة ضفر ناشب ووجود ضغط على الغضاريف، المدعي قام بمراجعة قسم التأمين الصحي لدى المدعي عليها الأولى من أجل تقدير نسبة العجز واحتساب التعويض الذي يستحقه حسب وثيقة التأمين إلا أنها لم تستجب.

وأثناء السير بالدعوى تقدمت المدعى عليهما بطلب لعدم الاختصاص المكاني وقررت محكمة بداية الكرك إحالة الدعوى إلى محكمة بداية حقوق عمان صاحبة الاختصاص المكاني.

وبعد استكمال إجراءات التقاضي أصدرت محكمة الدرجة الأولى قرارها بإلزام المدعى عليهما بدفع مبلغ ٢٠٤٦٧ ديناراً مناصفة بينهما والرسوم والمصاريف والأتعاب والفائدة.

لم ترتضِ المدعى عليها شركة العرب للتأمين على الحياة والحوادث بالقرار فطعننت به أمام محكمة استئناف عمان.

وبتاريخ ٢٠١٤/١١/١٧ قضت محكمة الاستئناف بقرارها رقم ٢٠١٤/٢٠٦٩٥ رد الاستئناف المقدم من المستأنفة شركة العرب للتأمين على الحياة والحوادث موضوعاً وتأييد القرار المستأنف وتضمينها الرسوم والمصاريف.

لم ترتضِ المدعى عليها شركة العرب للتأمين على الحياة والحوادث بالقرار الاستئنافي المشار إليه وتقدمت بهذا التمييز للطعن فيه وتقدم المدعي بلائحة جوابية.

وفي الرد على أسباب الطعن التمييزي:

وعن أسباب الطعن التمييزي جميعها التي تنعى فيها الطاعنة على محكمة الاستئناف خطأها بعدم معالجة أسباب الطعن الاستئنافي وبما يتوافق وأحكام المادة ٤/١٨٨ من قانون أصول المحاكمات المدنية حيث لم تقم بمعالجة ما أثير بأسباب تتعلق بعدم تطبيق أحكام وشروط عقد التأمين باستحقاق التعويض إذا كانت نسبة العجز ٦٠% وكذلك ما يخالف ما ورد بالمادتين ٩٢٠ و ٩٢٩ من القانون المدني وبأن الأمراض حصلت أثناء سريان عقد التأمين.

وللرد على ذلك نجد إن الثابت من أوراق الدعوى أن المدعي يعمل لدى المدعي عليها الأولى شركة البوتاس العربية براتب إجمالي ٧٣١ ديناراً وأن شركة البوتاس قامت بإبرام عقد تأمين جماعي لموظفيها لدى المدعي عليها الثانية شركة العرب للتأمين وأثناء عمل المدعي لدى الجهة المدعي عليها احتصل على تقرير طبي صادر عن اللجان الطبية وتخلف لدى المدعي نسبة عجز مقدارها ٣٥% من مجموع قواه العامة.

واستناداً لنص المادتين ٩٢٠ و ٩٢٩ من القانون المدني وعقد التأمين الجماعي الموقع بين أطراف الدعوى نجد إن ما يستحقه المدعي من تعويض يكون بنسبة العجز وهو ٣٥% الواردة في التقرير الطبي الصادر عن اللجان الطبية.

وحيث إن الأمراض الواردة في التقرير قد استند إليها في إعطاء نسبة العجز للمدعي نسبة ٣٥% من مجموع قواه العامة فتكون مشمولة بالتغطية التأمينية كونها قد حصلت أثناء سريان العقد وإن الجهة التي أصدرت هذا التقرير هي جهات رسمية مختصة.

وحيث إن المميز ضده هو المستفيد من عقد التأمين وله الحق في استيفاء التعويض الذي توصلت إليه محكمة الموضوع وعليه يكون ما توصلت إليه محكمة الاستئناف في محله ومنطقاً وأحكام القانون وأن محكمة الاستئناف قد عالجت أسباب الطعن الاستئنافي بما يتوافق وأحكام المادة ٤/١٨٨ من قانون أصول المحاكمات المدنية الأمر الذي يتعين معه رد هذه الأسباب.

وعن اللائحة الجوابية وبردنا على أسباب التمييز ما يكفي للرد عليها تحاشياً للتكرار.

لهذا نقرر رد التمييز وتأييد القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ٨ رمضان سنة ١٤٣٦هـ الموافق ٢٥/٦/٢٠١٥م.

بمئاسة القاضي
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو

رئيس الديوان

دقق/م