

# المملكة الأردنية الهاشمية

## وزارة العدل

### القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم  
حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية  
عبدالله بن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد مصباح ذياب  
وعضوية القضاة السادة  
محمد الخرابشه ، محمد عثمان ، محمود دهشان ، بسام العتوم

المميز: محمد حسن علي جبر/وكيله المحامي مصطفى صالح أبو عدل.

- المميز ضدّهما: ١- أمين عبد اللطيف سعيد عمر.  
٢- إبراهيم أمين عبد اللطيف عمر.  
وكيلهما المحامي أحمد القاسم.

موضوع التمييز: قرار محكمة استئناف عمان رقم ٢٤٤١/٢٠٠٠ الصادر وجاهياً بتاريخ ٢٣/١١/٢٠٠٠ المتضمن رد استئناف المميز وتصديق قرار محكمة بداية عمان القاضي ببرد دعوى المدعي (المميز) مع تضمينه الرسوم والمصاريف وأتعاب المحاماة.

### وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:

- ١- أخطأت محكمة الاستئناف بالنتيجة التي توصلت إليها وجاء قرارها مشوباً بقصور في التعليل ووزن البينه.  
٢- أخطأت بما توصلت إليه من عدم وجود مؤسسة منتظمة لدى المميز ضدّهما.

محكمة التمييز الأردنية  
بصفحتها : الحقوقية

رقم القضية: ٢٠٠١/٤٢  
رقم القرار :

٣- اخطأت بعدم ردها لشهود المميز ضدتهما إستناداً لأحكام المادة ٨٠ من القانون المدني.

٤- اخطأت بعدم تطبيق أحكام المادة ١٧/ح من قانون العمل في علاقة العمل بين

الطرفين.

٥-٩- اخطأت بما توصلت إليه من ان المميز ترك العمل من تلقاء نفسه من أجل أن يقوم

بتجديد رخصة سوقه المنتهية ولم يعد بعد ذلك.

تبلغ وكيل المميز ضدتهما لائحة التمييز بتاريخ ٢٠٠١/١/٩ وقدم لائحة جوابية بتاريخ

٢٠٠١/١/١١ طلب فيها رد التمييز وتأييد القرار المميز.

## القرار

بعد التدقيق والمداولة نجد أن وقائع الدعوى ومجرياتها تتلخص في أن المميز أقامها بتاريخ

١٩٩٥/١١/٢٩ على المميز ضدتهما صاحبي مكتب "ونشات بيت المقدس" لمطالبتهمما بحقوق

عماله ناشئه عن عمله لديهما كسائق ونش من تاريخ ١٩٩١/٧/٥ ولغاية ١٩٩٥/٧/١٤ حيث

قام المدعى عليه الأول بإنهاء عمله دون أن يدفع له حقوقه عن فترة استخدامه البالغه أربع

سنوات وهي (مكافأة الخدمة، وبدل إجازات سنوية، وبدل إشعار الفصل، وبدل الفصل التعسفي).

وبتاريخ ٢٠٠٠/٤/٢٦ اصدرت محكمة بداية عمان القرار رقم ٩٧/٤١٨١ المتضمن رد

دعوى المدعي بداعي أنه ترك العمل لوحده ولدى استئنافه للقرار قررت محكمة استئناف عمان

بقرارها المميز رد الاستئناف وتصديق القرار المستأنف لنفس السبب والتعليل الواردين بقرار

محكمة البداية، فتقدم المدعى بهذا التمييز طالباً نقض القرار المميز للأسباب المشار إليها.

وعن جميع أسباب التمييز، نجد ان محكمة الاستئناف ردت على أسباب الاستئناف رداً

مقتضياً، ولم تعلق ردها ولم تسببه ولم تبين سندها في جوابها على أسباب الاستئناف كما لم تبين

البيانات التي اعتمدت عليها ومدى قانونيتها بكل وضوح وتفصيل وفقاً لما تتطلبه المادة ١٨٨ من

قانون الأصول المدنيه، حتى تتمكن محكمة التمييز من بسط رقابتها على قرار محكمة الاستئناف

ومدى معالجتها لأسباب الاستئناف.

ففي ردها على السبب الأول بأنه لا يصلح كسبب للاستئناف بسبب أنه جاء غامضاً لم يبين أين يكمن الغموض في القرار المستأنف هو قول لا يسنده الواقع، ذلك أن السبب انطوى على تعييب القرار المميز والطعن عليه بعدم صحة وزن وتقدير البيانات وترجيحها، وأنه غير معلل ولا مسبب بما يكفي لحمله، وكان على المحكمة أن ترد على هذا السبب لا أن تستبعده من عداد الأسباب كونها محكمة موضوع وليست محكمة قانون فقط.

وفي ردها على السبب الثاني، فقد اغفلت محكمة الاستئناف بتطبيق نص المادة ١/٥ من قانون العمل رقم ٢١ لسنة ١٩٦٠ الذي جرت في ظله وقائع الدعوى، والتي استثنت من يعملون على وسائل النقل البرية من شرط المؤسسة المنتظمة فيما يتعلق بالاجازات السنوية والحقوق المتوقف الحصول عليها على توافر المؤسسة المنتظمة لدى صاحب العمل.

وفي ردها على باقي الأسباب فإنها لم تعالج مفهوم صاحب العمل وفق نص المادة ١١/٢ من قانون العمل المذكور، ولم تكيف عقد العمل بحسب الواقع وتبعية المدعي المميز وذلك في ضوء البيانات المقدمة الشخصية منها والخطية للمدعي عليها باعتبار الأول صاحب الونش الذي يعمل عليه وباعتبار الثاني صاحب مكتب بيت المقدس الذي يعمل الونش من خلاله، ومدى مسؤوليتهما عن الحقوق الناتجة عن عمل المدعي لديهما، ولم تشر إلى أي بينة وأثرها في الإثبات ليكون القرار معللاً وصحيحاً باعتبارها محكمة موضوع.

وعليه فإن القرار المميز، مشوب بعيب القصور في التسبيب والتعليل مما يقتضي نقضه.

لهذا نقرر نقض القرار المميز، وإعادة القضية إلى محكمة الاستئناف للسير بها وفق ما

بيناه.

قراراً صدر بتاريخ ٢٩ ربيع الأول سنة ١٤٢٢هـ الموافق ٢١/٦/٢٠٠١م.

القاضي المترئس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق

ح م