

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار  
الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد نايف الإبراهيم

وعضوية القضاة السادة

كريم الطراونة ، اياد ملحيس ، نسيم نصرأوي ، احمد المومني

المميز: شركة كهـرباء محافظة اربـد

وكيلها المحامي بلال نصيرات

المميز ضده: غالب محمد احمد الحايك

وكيله المحامي نبيه عبيدات

بتاريخ ٢٠٠٤/١١/١٨ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة  
استئناف حقوق اربد في القضية رقم (٢٠٠٤/١٢١٩) تاريخ ٢٠٠٤/٧/٢٥ المتضمن رد  
الاستئناف وتصديق القرار المستأنف الصادر عن محكمة صلح حقوق اربد رقم  
٢٠٠٤/١٣٢٨ تاريخ ٢٠٠٤/٦/١٤ القاضي بإلزام المدعى عليها بتأدية مبلغ ١٩٨٦  
ديناراً و ١٢٠ فلساً و ٩٩ ديناراً أتعاب محاماة وإعادة الأوراق لمصدرها.

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:

- ١- أخطأت محكمة الاستئناف ومحكمة الدرجة الأولى وجانبنا الصواب بوزن البينة وزناً  
دقيقاً وصحيحاً.
- ٢- أخطأت محكمة الدرجة الأولى ومحكمة الاستئناف وجانبنا الصواب عندما حكمت  
للمستأنف عليه حيث أنها خالفت القانون ولم تعلل وتسبب قرارها ولم تبين الأسس  
التي اعتمدها في الوصول إلى النتيجة التي توصلت إليها للحكم على المميز.
- ٣- أخطأت محكمة الدرجة الأولى ومحكمة الاستئناف وجانبنا الصواب عندما لم تأخذ  
بعين الاعتبار أن المخالصة الموقعة من المميز ضده (المدعي) هي بمثابة إبراء

شامل وعام تبين انه استلم كافة استحقاقاته وهذا يتوافق مع نص المادة (٤٤٤) من القانون المدني.

٤- أخطأت محكمة الدرجة الأولى ومحكمة الاستئناف وجانبنا الصواب عندما لم تأخذ بعين الاعتبار أن المميز ضده (المدعي) مشمول بأحكام الضمان الاجتماعي وأنه استلم كافة حقوقه واستحقاقاته ووقع مخالصة بذلك.

٥- أخطأت المحكمة باعتبار أن بدل خصم استهلاك الكهرباء جزءاً من الراتب وأن نظام التعرفة الكهربائية الصادر عن مجلس الوزراء وبعلم هيئة تنظيم قطاع الكهرباء قسم المشتركين بالكهرباء إلى عدة فئات (الصناعيين، الزراعيين، مشتركى المنازل، موظفي قطاع الكهرباء) وادخل النظام موظفي قطاع الكهرباء في أي شركة كهرباء داخل المملكة ضمن التعرفة الكهربائية ووضع لهم تسعيرة معينة فإذا كان الموظف يعمل في شركة الكهرباء الأردنية (عمان) ومنزله في مدينة اربد فان التسعيرة المقررة في الدولة تسري على الفاتورة التي تخرج من شركة كهرباء اربد وبالعكس بحيث يدفع الموظف ٢٥% من قيمة الاستهلاك فقط.

٦- أخطأت محكمة الدرجة الأولى ومحكمة الاستئناف وجانبنا الصواب باعتبار أن بدل خصم استهلاك الكهرباء جزءاً من الراتب لموظفي شركة كهرباء اربد مع العلم أن الشركة لا تقوم بدفع أية مبالغ مالية لموظفيها كبديل خصم استهلاك كهرباء وبالتالي لا يمكن اعتباره جزءاً من الأجر يضاف إلى راتب المدعي وإنما هي تعرفه خاصة للموظفين بموجب نظام تعرفه الطاقة الكهربائية بدل أثمان كهرباء مستهلكة من قبل الموظفين.

٧- أخطأت محكمة الدرجة الأولى ومحكمة الاستئناف وجانبنا الصواب باعتبار بدل الأتعاب جزءاً من الأجر حيث أن الممييزة لا تدفع للمميز ضده (المدعي) بدل الانتقال مقابل جهد أو عمل يقوم به من اجل أداء العمل وإنجازه ، وقيام المدعى عليه بعمله على الوجه الأكمل والقيام بعمله على وجه السرعة.

٨- أخطأت المحكمة باعتبار بدل الانتقال وبدل استهلاك الهاتف جزءاً من الأجر فهي بحكم النفقات التي تتكبد بسبب العمل كمقابل للعمل حتى يصدق عليها وصف الأجر وبالتالي لا يمكن اعتبارها من قبيل الأجر الذي يضاف إلى اجره.

لهذه الأسباب يطلب وكيل الممييزة قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز

موضوعاً.

بتاريخ ٢٨/١١/٢٠٠٤ قدم وكيل المميز ضده لائحة جوابية طلب في نهايتها قبول اللائحة الجوابية شكلاً وفي الموضوع رد التمييز.

### القرار

لدى التدقيق والمداولة نجد أن وقائع الدعوى تشير إلى أن المدعي - المميز ضده - غالب محمد احمد الحايك أقام الدعوى الحقوقية رقم ٢٥٤٧/٢٠٠٢ لدى محكمة صلح حقوق اربد ضد المدعى عليها - الممييزة - شركة كهرباء محافظة اربد للمطالبة بفروقات مستحقة له مقدرة لغايات الرسوم بمبلغ ٣٥٠ ديناراً على سند من القول أن المدعي عمل لدى الجهة المدعى عليها ابتداءً من تاريخ ٧٦/٣/٨ إلى أن انتهت خدماته بتاريخ ٢٧/٦/٢٠٠٢ وأن المدعى عليها وعند احتساب تعويض نهاية الخدمة لم تحسب للمدعي بدل فروق عن بدل التنقلات وأثمان الكهرباء والهاتف من تاريخ عمله بالشركة المدعى عليها وحتى تاريخ انتهاء عمله مع تضمينها الرسوم والمصاريف والأتعاب .

باشرت محكمة صلح حقوق اربد نظر الدعوى وبعد الاستماع إلى أدلتها وبياناتها واستكمال إجراءات التقاضي أصدرت بتاريخ ٢٦/١/٢٠٠٤ حكماً برقم ٢٥٤٧/٢٠٠٢ قضت فيه بإلزام المدعى عليها شركة كهرباء محافظة اربد بأن تدفع للمدعي فروق مكافأة نهاية الخدمة البالغة (١٩٨٦,١٢٠) ديناراً ومبلغ ٩٩ ديناراً أتعاب محاماة.

لم ترض المدعى عليها شركة كهرباء محافظة اربد بهذا الحكم فطعننت فيه استئنافاً للأسباب الواردة باللائحة استئنافاً.

بتاريخ ٢٥/٧/٢٠٠٤ أصدرت محكمة استئناف اربد قرارها رقم ١٢١٩/٢٠٠٤ قضت فيه برد الاستئناف وتصديق القرار المستأنف.

لم تقبل المدعى عليها شركة كهرباء اربد بالحكم الاستئنافي فطعننت فيه تمييزاً للأسباب المبسوطه باللائحة التمييز المقدمة من وكيلها بتاريخ ١٨/١١/٢٠٠٤ بعد حصوله على إذن التمييز رقم ١٩٠٨/٢٠٠٤ تاريخ ١٨/١٠/٢٠٠٤ والمبلغ لوكيلها بتاريخ ١٩/١/٢٠٠٤ فنقرر قبول الطعن التمييزي لتقدمه ضمن المدة القانونية.

وتقدم المدعي باللائحة جوابية طلب فيها رد التمييز موضوعاً.

في الرد على أسباب التمييز :

وعن الأسباب الخامس والسادس والثامن والتي تنصب جميعها على تخطئة محكمتي البداية والاستئناف باعتبار خصم استهلاك الكهرباء جزءاً من الراتب وبدل التلفون جزءاً من الأجر.

بالرد على ذلك نجد على ضوء تعريف الأجر الوارد في المادة الثانية من قانون العمل والمادتين ٨١٠ و ٨١١ من القانون المدني والمادة ٢ من قانون الضمان الاجتماعي فقد بيّن القرار التفسيري رقم ٨٠/٧ تاريخ ٨٠/٥/٥ الصادر عن ديوان تفسير القوانين المبالغ والمكاسب والعمولات والعلاوات والمنح والمكافآت والنسب المؤوية والبدلات التي تدخل في مفهوم الأجر تعتبر جزءاً منه وعليه يعتبر الخصم الممنوح للعامل في شركة كهرباء كحافضة اربد بصفتها رب العمل عن اشتراك الكهرباء الخاص بمسكنه هو استحقاق يدخل في مفهوم الأجر بالمعنى المقصود بالمادة ٢ من قانون العمل والمادة ١١/ب من قرار تعديل التعرفة الكهربائية لسنة ٨٦ الصادر بموجب المادتين ٣١ ، ٣٢ من قانون الكهرباء العام رقم ١٦ لسنة ٨٦ وكذلك بدل اشتراك الهاتف يعتبر جزءاً من الأجر المعرف بقانون العمل وقانون الضمان الاجتماعي وتعتبر هذه الاستحقاقات اجر يستحقه المدعي وبذلك يكون ما ورد بهذه الأسباب مستوجبة الرد.

وعن السببين الثالث والرابع وحاصلهما تخطئة محكمتي البداية والاستئناف عندما لم تأخذ بالمخالصة الموقعة من المميز ضده.

في ذلك وبالرجوع إلى المخالصة المؤرخة بتاريخ ٢٠٠٢/٢/٢٦ والموقعة من المدعي نجد أن المدعي احتفظ بها بجميع الحقوق التي يرتبها له قانون العمل والأنظمة المنبثقة عنه والمعمول بها في الشركة فان مثل هذه المخالصة لا تشكل إبراء للمدعي عليها من حقوق رتبها له قانون العمل والنظام الداخلي للمدعي عليها ولا تعتبر تنازلاً عن حقوقه العمالية وأن شمول المدعي بأحكام الضمان الاجتماعي لا يحرمه من حقه في الحصول على الحقوق المكتسبة له حسب أحكام قانون العمل ويكون ما ورد بهذين السببين مستوجباً الرد.

وعن السببين الأول والثاني ومفادهما تخطئة محكمتي البداية والاستئناف بوزن البيئة وزناً دقيقاً ولم تعلق وتسبب قرارها عن ذلك نجد أن هذا الطعن يشكل طعنأ في

صحة وسلامة ما توصلت إليه محكمتي الموضوع طبقاً للصلاحيحة الممنوحة لها على مقتضى المادتين ٣٣ ، ٣٤ من قانون البيئات والتي لا رقابة لمحكمة التمييز عليها بما تتوصل له من وقائع واستخلاصات طالما أنها تستند في ذلك إلى بيئة قانونية ثابتة بالدعوى.

وحيث أن ما توصلت إليه محكمتي الموضوع من وقائع واستخلاصات له اصل ثابت بالدعوى وتستخلصه من بيئة قانونية مقدّمة في الدعوى وأنه مستخلص استخلاصاً سائغاً ومقبولاً ونحن بدورنا نقرها على ما توصلت إليه وجاء قرارها مستوفياً لكافة الشروط القانونية ومعللاً تعليلاً وافياً مما يتعين معه رد ما جاء بهذين السببين.

وعن السبب السابع المنصب على تخطئة محكمة الدرجة الأولى والاستئناف باعتبارهما بدل الانتقال جزء من الأجر.

في ذلك نجد أن محكمة الاستئناف حكمت للمدعي ببديل الانتقال باعتباره يدخل ضمن مفهوم الأجر دون أن تتحقق من نظام الانتقال والسفر الخاص بموظفي شركة كهرباء محافظة اربد إذ كان يتوجب عليها قبل إصدار قرارها أن تكلف وكيل المميرة بتقديم نظام الانتقال والسفر الخاص بموظفي شركة كهرباء اربد لتمكّن من بسط رقابتنا على النتيجة التي توصلت إليها من هذه الناحية ولما لم تفعل فيكون قرارها مستوجياً للنقض لورود هذا السبب عليه.

لذا نقرر نقض القرار المميز وإعادة الأوراق لمصدرها للسير بالدعوى على ضوء ما بيناه بردنا على السبب السابع وتأييده فيما عدا ذلك ومن ثم إجراء المقتضى.

قراراً صدر بتاريخ ٢٠ صفر سنة ١٤٢٦ هـ الموافق ٢٠٠٥/٣/٣١ م

القاضي المترئس  
الأجل صوته

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق / ر ش