




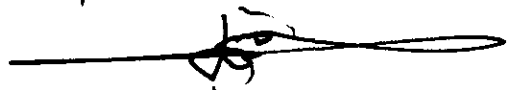
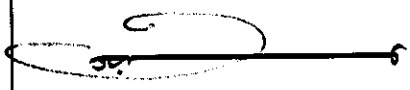

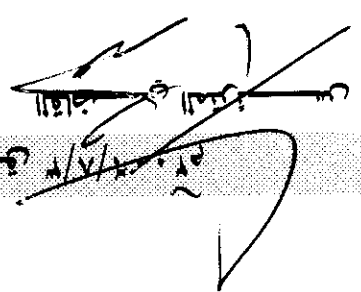
أولاً : أن المميز ضده ترك العمل من تلقاء نفسه ومن يترك العمل من تلقاء نفسه لا يستحق بدل إجازات سنوية جاء بقرار محكمة التمييز رقم ١٤٨/٩٤ ص ٢٣٧٩ لسنة ٩٦ ما يلي (ولا يستحق العامل الذي يترك العمل من تلقاء نفسه بدل الاجازات السنوية او بدل الفصل التعسفي) .

ثانياً : استندت إلى شهادة الشاهد آدم محمد بكر التي تبين أنها كاذبة فقد شهد أن المدعي عمل لدى المدعي عليها عام ٨٧ او ٨٨ وأنه لم يستعمل إجازاته السنوية في حين أنه لم يكن موجوداً أثناء عمل المدعي فقد أجاب على سؤال المحكمة بأنه حضر إلى الاردن عام ١٩٩١ وأنه عرف عن عمل المدعي من شخص آخر يدعى علي موسى وهذا يعني أنه لا يعرف شيئاً عن عمل المدعي ولم يشاهد عمله ولا إجازاته .

٢- أخطأت محكمة الاستئناف في عدم استنادها إلى أي أساس قانوني في الحكم للمميز ضده بالمبلغ المحكوم به .

٣- أخطأت محكمة الاستئناف بالحكم للمميز ضده ببدل العمل أيام الجمع وأيام العطل الدينية والرسمية مستندة في ذلك لاقوال شاهدين كاذبين هما ادم محمد بكر وقمر حسين عبد الله ولا يجوز الاستناد لشهادة شاهد ثبت انه كاذب .

فالشاهد ادم بكر شهد أن المدعي كان يعمل أيام الجمع وأيام العطل الرسمية والدينية وعندما سئل اذا كان موجودا في عمان أثناء عمله اجاب انه حضر إلى الاردن سنة ٩١ وهذه الشهادة تعني انه لم يشاهد المدعي وهو يعمل لدى المدعي عليه أيام الجمع او العطل وأنه علم بذلك من شخص آخر وهذه الشهادة غير مقبولة قانوناً لأنها غير مبنية على المشاهدة العينية وان الشاهد قمر حسن قد شهد انه حضر إلى الاردن منذ عام ٩٧ ولا يعرف عن عمله قبل ذلك وأنه استنتج انه كان يعمل أيام الجمع لان المدعي كان لا يحضر إلى النادي السوداني أيام الجمع وهي شهادة غير مقبولة قانوناً لأنها مبنية على الاستنتاج وليست على المشاهدة .


 ۱۰۳/۳







۱۳۸۷/۷/۲۱
 ۸۸۳۱۹
 ۱۳۸۷/۷/۲۱
 ۱۳۸۷/۷/۲۱

• ۱۳۸۷/۷/۲۱

۱۳۸۷/۷/۲۱

• ۱۳۸۷/۷/۲۱

۱۳۸۷/۷/۲۱

۱۳۸۷/۷/۲۱

• ۱۳۸۷/۷/۲۱

۱۳۸۷/۷/۲۱

۱۳۸۷/۷/۲۱