

بصفتها : المحققة

رقم القضية: ٢٠٠٦/١٧٧٧

وزارة العدل

القرار

الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار

عبد الله الثاني إلى الحسين المعظم

الم الهيئة الحكومية يرأسه القاضي السيد عبد الرحمن البنا

وعضوية القضاة السادة

نسيم نصراوي، حسنين حسني مساعدة ، يوسف النعيمي

المدعي ضده: خليل خليل صالح عباسات / وكيله المحامي نسادر سرور

بتاريخ ٢٩/٣/٢٠٠٦ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة استئناف حقوق عمان في القضية رقم ٣٤٥٠٥/٢٠٠٦ فصل ٢٢/٢٠٠٥ المتضمن رد الاستئناف وتصديق القرار المستأنف الصادر عن محكمة بداية حقوق عمان رقم ٢٣٢٢/٤/٢٠٠٥/٥ القاضي (إلغاء القرار الصادر عن المجلس المركزي لاتحاد النقابات العمالية بجميد عضوية المدعى التقليدية وإلزام المستأنف بتقاديم مبلغ (١٠٠٠٠) دينار للمستأنف عليه ببدل الضرر اللاحق به إضافة إلى الرسوم والمصاريف ومبليخ خمسمائة دينار أتعاب محاماة والفائدة القانونية من تاريخ الادعاء حتى السادس الثامن) وتضمين الجهة المستأنفة ومبليخ مائة وخمسين ديناراً أتعاب محاماة عن هذه المرحلة.

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:

- ١- اخطأت المحكمة بإلزام المستأنف عليه بالتعويض الذي قدره الخبير حيث أن الثابت لم يحتمل أن سبب تجميد عضوية المميز ضدّه هو الإساءة والتشهير وأن ثبوت هذه الواقعية هو من بيانات المميز ضدّه نفسه.
- ٢- أخطأات المحكمة بتطبيق أحكام المادة ٢٥٦ من القانون المدني بخصوص الفعل الضار حيث أنه لا محل لتطبيق أحكام المسؤولية عن الفعل الضار في هذه الدعوى لأن مسؤولية الإداره عن التعويض لا تتحقق بمجرد إلقاء القرار المعيب ما لم يكن العيب جسيماً.

የኢትዮጵያ የሰውን ተስፋዎች እና ስራውን ተስፋዎች አንቀጽ ይፈጸማል

କିମ୍ବା ପାଇଁ କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା

תְּמִימָנָה אֲלֵיכָם וְאַל-בְּנֵיכֶם וְאַל-בְּנָתֶיכֶם וְאַל-בְּנָתָךְ וְאַל-בְּנָתָךְ

፩፻፲፭ የፌት

አዲስ አበባ የኢትዮጵያ ሚኒስቴር (ክፍል) ተሰጥቶ በፌዴራል ፭፻፲፯/፩/፩፱፳ - ፭፻፲፯/፪/፩፱፳ ዘመን
በኋላ የሚከተሉት ደንብ መሆኑን የሚያሳይ ይረዳል፡፡

ଶ୍ରୀକୃଷ୍ଣ ମହାପ୍ରକଳ୍ପି.

፩፻፲፭ ዓ.ም. ቀን አዲስ አበባ ስልጣን የኢትዮጵያ ሚኒስቴር በመችል የሚከተሉት ሰነድ ተሰጥቶ
የሚከተሉት ሰነድ ተሰጥቶ (፩፻፲፭ ዓ.ም. ፭፻፲፭) በመችል የሚከተሉት ሰነድ ተሰጥቶ (፩፻፲፭ ዓ.ም. ፭፻፲፭)

۱۴۰۰ میلادی را در آن داشتند.

የኢትዮጵያውያንድ የስራ ስምምነት በመሆኑ እንደሆነ የሚከተሉ ሰነድ ይሰጣል

۱۰۰۰۰

1

॥४८॥ अस्ति तद्वाक् शब्दं ॥३७॥

Digitized by srujanika@gmail.com

תְּנַשֵּׁא בְּנֵי כָּל־עֲמָדָה וְנִשְׁאָבֶן בְּנֵי כָּל־עֲמָדָה.

ଶ୍ରୀମଦ୍ଭଗବତ

一一一 ፳፻፭፻ ዓ.ም. ከ በጀት ስርዕስ ተስፋል

४

॥ ३४ ॥ अपर्याप्ति विद्या विद्या विद्या विद्या विद्या विद्या विद्या विद्या विद्या ॥

୪୩

፩፻፲፭ ዓ.ም. በ፩፻፲፭ ዓ.ም. ስንጻ ከፌታዣዬ የፌታዣዬ የፌታዣዬ የፌታዣዬ የፌታዣዬ

• ፳፻፭፻ የኢትዮጵያ ቤትና ስራውን አገልግሎት ተመርምሱ ይችላል

Digitized by srujanika@gmail.com

• ०१ एप्रिल २०१८

መስጠት የሚከተሉት በቻ ስራውን እንደሚታረም ይህንን የሚከተሉት ተክኖሎጂ የሚያሳይ

ପ୍ରାଚୀନ ମହାକାଵ୍ୟାଳିକାରୀ ଶର୍ମିଲୀ ପାତ୍ର ଅଧିକାରୀ ପାଇଁ ଏହାର ପରିବାରକୁ ଦେଖିବାରେ ଆଜିର ଦିନରେ କିମ୍ବା ଏହାର ପରିବାରକୁ ଦେଖିବାରେ ଆଜିର ଦିନରେ କିମ୍ବା

፲፻፲፭

ପ୍ରକାଶନ କେନ୍ଦ୍ର

କୁଳାଙ୍କ ଦୂରେ ଶୁଣାଏନ୍ତି କାହିଁ ଜାଣିଲାମି ।

କେତେ ଦୂରିତିରେ ମାତ୍ରାରେ ପାଇଁ କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା

አገልግሎት ተስፋና ነው ምንም ስራውን ለማስቀመጥ ይችላል

କୁଣ୍ଡଳ ପାତାରେ ଦେଖିଲୁ କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର କାହାର

ଶ୍ରୀମଦ୍ଭଗବତ

“**କେବେଳା କିମ୍ବା କିମ୍ବା** ? କିମ୍ବା କିମ୍ବା ?

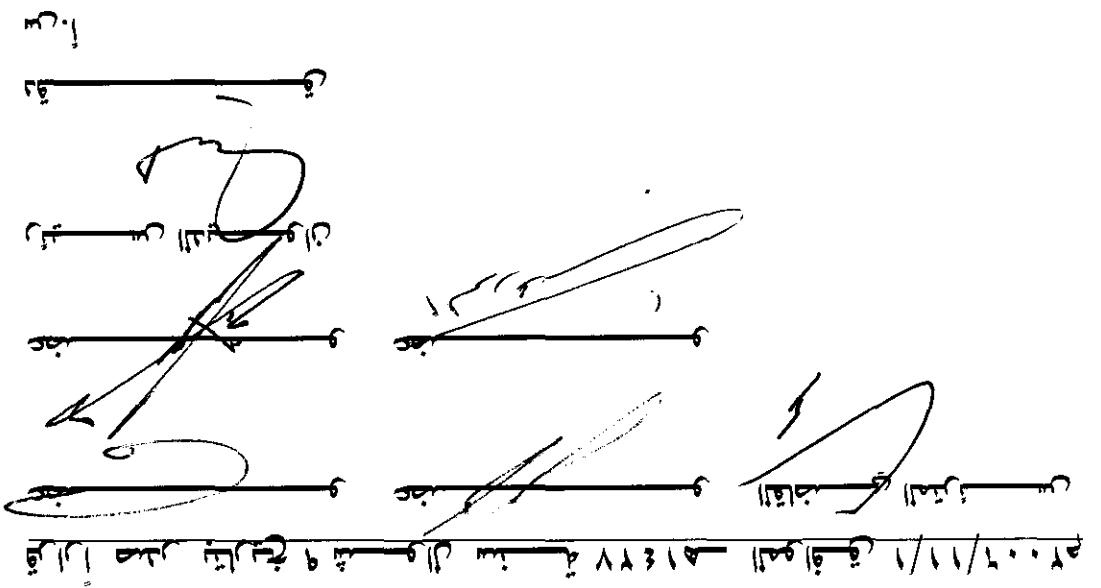
وحيث أن محكمة الاستئناف وبصفتها محكمة موضوع وبما لها من صلاحية تقديرية في وزن البيئة وترجحها منصوص عليها في المادتين ٣٣ و ٣٤ قد قدرت وأطاعت البيئة التي قدمها المدعي وتوصلت إلى أن قيام المدعي عليه بتجميد عضوية المدعي بصورة مخالفة للنظام يشكل فعلًا غير مشروع وإن هذا الفعل أضر بالمدعي ماديًّا ومعنوًيا وكان ذلك نتيجة طبيعية للفعل الضار ، وعليه فلا رقابة لمحكمتنا عليها في هذه المسالة الموضوعية طالما أن النتيجة التي توصلت إليها ما يؤيدها في بنيات الدعوى.

أما ما يتسمك به الطاعن من العيوب الشكلية أو عيب الاختصاص في القرار الإداري لا يؤدي إلى الحكم بالتعويض فإن هذا القول لا يتحقق إلا إذا كانت مخالفة الشكل لاستلال من صحته موضوعاً وإذا استند القرار إلى وقائع تبرر صدوره وكذلك إذا صدر القرار مشوباً بعيب عدم الاختصاص إذا ما كان الضرر المطالب التعويض عنه لاحقاً بالفرد لا محالة لو أن القرار ذاته صدر من الجهة المختصه ورغم أن القرار الصادر عن المجلس المركزي لا يعد من القرارات الصادرة عن الإدارة العامة في الدولة ، فإن الجهة الطاعنة لم تثبت أن الضرر لاحق بالمدعي لا محالة لو أنه صدر عن جهة مختصه ولم تثبت قيامه بالإساءة والتشهير التي كانت سبباً لصدور القرار ، وعليه فإن الحكم المطعون فيه واقع في محله مما يعين معه رد هذا السبب.

وعن الأسباب الثالث والخامس والثامن : وحالاتها تختلط في الحكم المطعون فيه بإجراء الخبرة لأنها غير منتجة لأنه لا يحكم بالضرر المعنوي .
وفي ذلك نجد أن الخبرة تعد من البيانات المنصوص عليها في المادة الثانية من قانون البيانات .

وحيث أثبتت المدعي مخالفة الجهة المدعى عليها للنظام الاتحادي بمحمد عضويته وكان هذا القرار سبباً في حرمانه من بدل التمثيل وعودته إلى البلاد مما الحق بهضر .
وحيث أن الضرر المعنوي لا يثبت إلا بالخبرة الفنية .

وحيث أن المدعي طلب إجراء الخبرة لإثبات الضرر المادي والمعنوي على ضوء البيانات التي قدمها في الدعوى فتكون محكمة الموضوع قد أصابت بقول إثبات مقدار الضرر المادي والمعنوي بالخبرة الفنية واعتمادها وتغدو هذه الخبرة مؤثرة ومنتجة في الدعوى خلافاً لما ورد بهذه الأسباب مما يتبعين ردها .



२६। इसी विधि द्वारा अपनी हाथों पर लगाये गये अल्प चिह्नों का उत्तर-

का विवरण यह है कि इसी विधि का उपयोग एक अपेक्षित विकास की विधि है जो अपने अधिक संवेदनशीलता के साथ अपने अधिक विकास के साथ एक समान समय में होता है। इसी विधि का उपयोग एक अपेक्षित विकास की विधि है जो अपने अधिक संवेदनशीलता के साथ अपने अधिक विकास के साथ एक समान समय में होता है।

२७। इसी विधि का उपयोग एक अपेक्षित विकास की विधि है जो अपने अधिक संवेदनशीलता के साथ अपने अधिक विकास के साथ एक समान समय में होता है। इसी विधि का उपयोग एक अपेक्षित विकास की विधि है जो अपने अधिक संवेदनशीलता के साथ अपने अधिक विकास के साथ एक समान समय में होता है। इसी विधि का उपयोग एक अपेक्षित विकास की विधि है जो अपने अधिक संवेदनशीलता के साथ अपने अधिक विकास के साथ एक समान समय में होता है। इसी विधि का उपयोग एक अपेक्षित विकास की विधि है जो अपने अधिक संवेदनशीलता के साथ अपने अधिक विकास के साथ एक समान समय में होता है।

२८। इसी विधि का उपयोग एक अपेक्षित विकास की विधि है जो अपने अधिक संवेदनशीलता के साथ अपने अधिक विकास के साथ एक समान समय में होता है।