

محكمة التمييز الأردنية

الملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

بصفتها : **العقوبة :**
رقم القضية : ٢٠٠٨/٢٢٧٩

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية عبدالله الثاني ابن الحسين المظالم

الم الهيئة المحكمة برئاسة القاضي السيد عبد الرحمن البا

د. مصطفى العساف ، ناصر النيل ، قاسم المؤمني ، محمد عبده شموط .

و عضوية القضاة السادة

المستريتان : -

١. هديل محمد شفيف التلاوي .

٢. سلمى محمد شفيف التلاوي .

وكليهما المحامي حازم على النسور .

التمييز ضدتهم:-

١. مرأقب عام الشركات بالإضافة لوظيفته .
٢. ورثة العرجوم محمد شفيف التلاوي بالإضافة لورثة موريهم وهم كل من:-
 - نجيبة خليل عبد القادر غوشة .
 - عالية عبد الكريم عبد الغني العبد / وكيلها المحامي وليد العبد .
 - يسمين محمد شفيف التلاوي / وكيلها المحامي وليد العبد .
 - نسرین محمد شفيف التلاوي / وكيلها المحامي وليد العبد .
 - عواتف شفيف التلاوي .
 - فادية شفيف التلاوي / وكيلها المحامي بشار خليفه.
 - لبني شفيف التلاوي / وكيلها المحامي بشار خليفه.

بتاريخ ١١/١٠/٢٠٠٧ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة استئناف حقوق عمان في القضية رقم (٢٠٦/٤٢٠٦) فحصل على ٢٠٠٧/٨/٢

المتضمن رد الاستئناف موضوعاً وتأييد القرار المستأنف الصادر عن محكمة بداية حقوق

عمان رقم ٢٠٠٥/٥/٢٩ فصل ٢٠٠٦٠٠٢ القاضي : ((برد الدعوى وتصميم العدويين الرسوم والمصاريف ويبلغ ٤٠٠ دينار بدل أتعاب محاماة)) وتصميم المسنف الرسوم والمصاريف الاستثنافية .

وتنصص أسباب التمييز بما يلى :-

=====

١ - خالفت محكمة بداية حقوق عمان وكذلك محكمة الاستئناف القانون بعدم إصدار قرار بتغفيف عقد صحيحة ونافذ وتم تنفيذه وتعريفه بمعرفة المحامي تيسير العوامدة الذي

صادق عند إلائه بشهادته على صحة ما جاء فيه من بنى لمحصص مورث المميزتين في الشركة موضوع الدعوى ولما كان تصرفات الشركاء والشركاء من توقيع على نماذج الشركات بتسجيلها وإجراءات التعديلات عليها وعلى غایتها وغيرها من التصرفات القانونية بحق الشركة مجازة وصحبيحة وقتها الشركات إذا تمت أمام محامي مزاول باعتباره بمثابة كاتب عدل فإن هذا العقد يكون صحبيحاً وإنذا بحق المتعاقدين فيه وإن استوجب قانون الشركات إجراءات معينة لإتمام ما تم التعاقد عليه كونه صحبيحاً وإنذا على أرض الواقع وقتها لقانون الشركات .

٢ - خالفت محكمة الاستئناف القانون عندما سارت على هدي محكمة بداية حقوق عمان

بالرغم من وجود تناقض فيها خلصت إليه وبين ما أصدرته من قرار فبرجموع عدالنكم لقرار محكمة بداية حقوق عمان وعلى الصفحة ٥ ولدى تطبيقها لنصوص القانون على الواقع الثابتة فقد خلصت للنتيجية التالية : ((فإن المحكمة تجد أن الاتفاق الذي تم بين مورث المدعىين في يبعه لمحصص بموجب اتفاق خطبي مع المدعىين هو تصرف صحيح ونافذ بينهما فقط)) ولما كان ما خالصت إليه محكمة حقوق عمان يتناقض مع القرار الصادر عنها وقد أدتها محكمة الاستئناف فإن القرار الصادر عنهم يكون مخالفًا لقانون ويستوجب نقضه .

٣ - خالفت محكمة بداية حقوق عمان ومحكمة الاستئناف صحيح القانون واجتهادات محكمتك في قرارها رقم ١٥/٣٠٠٢/٢٠٠٢ فصل ١١٧٣٠٢ المرفق نسخه منه مع لائحة التمييز والذي جاء فيه " إلا لم يتم أحد المتعاقدين بتغفيف التزامه كما يجب العقد جاز للعقد الآخر أن يسلك إحدى طرفيتين الأولى أن يتمسك بالعقد ويطلب بتغفيه تغفيلاً عيناً إن أمكن وإلا تغفيلاً بطريق التغويض استناداً للمسؤولية العقدية

والثانية أن يطلب فسخ العقد ويخل من التزاماته التي يلزمها العقد (مرفقاً بالتبذير نسخة عن القرار أعلاه)

وعليه فإن ما ذهب إليه محكمة بداية حقوق عمان وأيدته محكمة الاستئناف يكون القرار المميز وحاله هذه مخالف ل الصحيح القانون ولما استقر عليه اجتهد محمد

التبذير .

٤- وبالتاوب ذهبت محكمة بداية حقوق عمان وجابت صحيح القانون وأيدتها محكمة الاستئناف وتحديداً نص المادة ١١ من قانون البيانات والتي تنص على " من احتج عليه بسند عادي وكان لا يزيد أن يعترف به وجب عليه أن يذكر صراحة ما هو منسوب إليه من خط أو توقيع ...) .

٥- أخطأت محكمة بداية حقوق عمان وأيدتها في ذلك محكمة الاستئناف ففي ترتيب وتسوية مراحل النزاع في هذه الدعوى فلكي يتتحقق للمميزتين إبداء غبتهما واستعادهما لأن تكون صفتهم شركات متضامنات أم لا يجب تصويب وضع الشركة القانوني من خلال مراقب الشركات بعد أن يتم إقرار قيمة حرص الشركاء فيها .

٦- أخطأت محكمة بداية حقوق عمان ومحكمة الاستئناف بقرارهما حين ردتا الدعوى بوجهة كافة المدعى عليهم في حين أن ثلاثة من المدعى عليهم لم يمنعوا من تقديم عقد البيع ومدعين تازلوا عن حفهم في إبداء أي معارضه من تسجيل الحصص المباعة للمدعين بعدم حضورهما وإبداء اعتراضهما الأمر الذي يجعل من القرار المميز مخالف للقانون والأصول وحررياً بالرفض .

٧- نكرر أقوالنا ودفو عنا القانونية الواردة في لائحة الاستئناف والمرافعة حول عدم اعتبار هذا العقد من العقود الشكلية الذي يبطل نتيجة الإخلال بالإجراءات الشكلية المتطلبة بموجب القانون وعليه يكون رد الدعوى بوجاهة المدعى عليه الأول يكون مخالف للقانون والأصول ويسوجب القاض .

- لهذه الأسباب يطلب وكيل المميزتين قبول التبذير شكلاً ونرفض القرار المميز موضوعاً .
- بتاريخ ٢١/١١/٢٠٠٧ قدم وكيل المميز ضده الأول لاجهة جوبية طلب في تهاليها قبول الادعية الجوبية شكلاً وفي الموضوع رد التبذير وتضمين المميزتين الرسوم والمصاريف وأتعاب المحاماة .

الستة رار

بعد التدقيق والمداولة نجد أن المدعين :-

١. هديل محمد شفيف التلاوي .
٢. سلمى محمد شفيف التلاوي .

أقامت بتاريخ ٥/٩/٢٠٠٥ الدعوى رقم (٢٠٠٥/٤٦٠) لدى محكمة بداية حقوق

عمل في مواجهة المدعى عليهم :-

١. مرائب الشركات في وزارة الصناعة والتجارة بالإضافة لوظيفه .
٢. ورثة المرحوم محمد شفيف التلاوي بالإضافة لتركة مورثهم وهم كل من:-
 - زوجة خليل عبد القادر خوشة .
 - عالية عبد الكريم عبد الغنى العبد .
 - يسمين محمد شفيف التلاوي .
 - نسرین محمد شفيف التلاوي .
 - عواطف شفيف التلاوي .
 - فادية شفيف التلاوي .
 - ليلى شفيف التلاوي .

التي موضوعها تأمين عقد بيع حقيقي لحصص المرحوم محمد شفيف إسماعيل التلاوي في شركة إسماعيل التلاوي وأولاده وإجراء تصحيح بيانات الشركة لدى مرأب عام الشركات لنقل حصص المرحوم محمد شفيف وتسجيلها باسم المدعين بالتساوي تتفيداً حقائق لحصصه كاملة في شركة إسماعيل التلاوي وأولاده متصفة بين المدعين بواقع ٢٠٠ حصص لكل منها والذى تم تنظيمه وتوقيعه من قبل المحامي تيسير الحواملة .

Digitized by srujanika@gmail.com

የዚህ የዕለታዊ ስራውን አገልግሎት ተደርጓል፡፡

କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା କିମ୍ବା

• פְּנִימָה

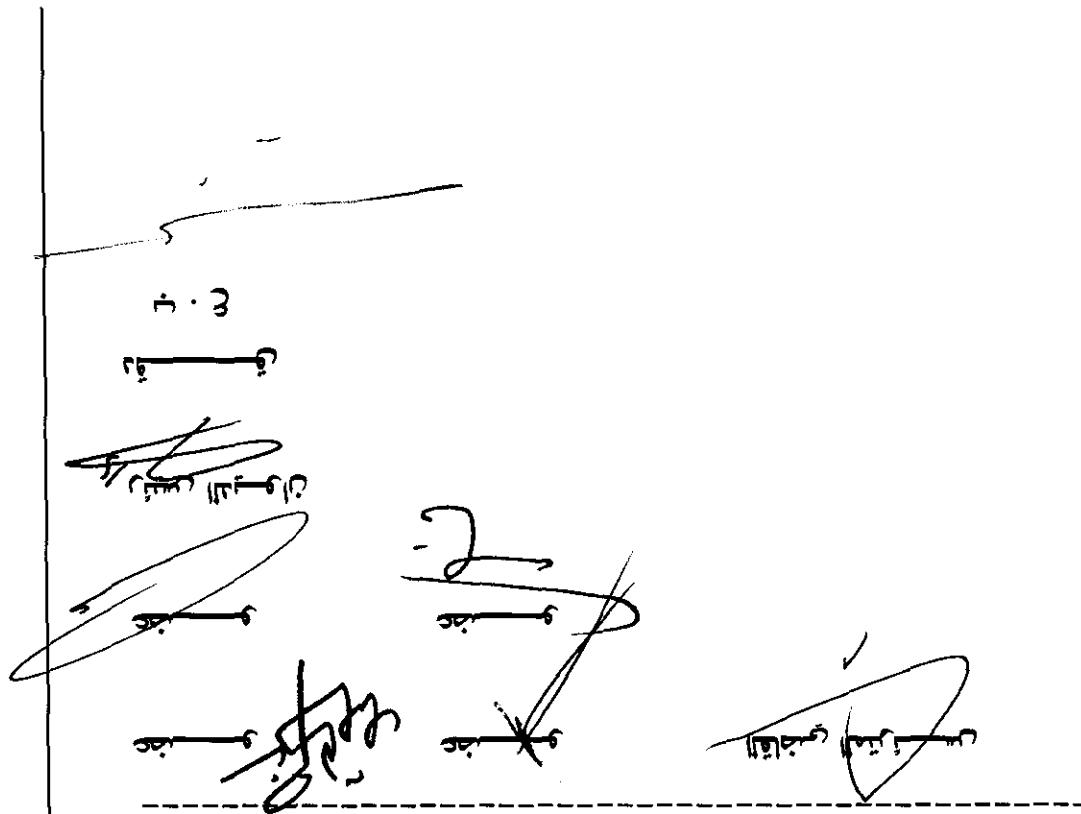
۱۸/۰۲/۲۰۰۸ آنلاین پیشنهاد می‌گردید که این نظریه را در مقاله‌ای در سال ۱۹۷۵ معرفی کرد.

• ፳፻፲፭ ዓ.ም. ቀን ከፃድ ስምምነት ተረጋግጧል.

לְמִזְרָחַ וּלְמִזְרָחַ תֵּצֶא כְּבָשָׂר וְלִבְנָה
לְמִזְרָחַ וּלְמִזְרָחַ תֵּצֶא כְּבָשָׂר וְלִבְנָה
לְמִזְרָחַ וּלְמִזְרָחַ תֵּצֶא כְּבָשָׂר וְלִבְנָה

၁၈၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံ၊ ရန်ကုန်မြို့၏ အနေဖြင့် မြန်မာဘာသာ ပုဂ္ဂန္တများ ပေါ်လောက်ခဲ့ပါသည်။

ପ୍ରାଚୀନ କବିତା ମାତ୍ରରେ ଏହାର ଅଧିକାର କରିଛି ।



શ્રીમતી સાહેબ કૃતી પત્રોનું અનુભૂતિકીય રૂપે લખ્યું હૈ.

જીવિતની એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી.

એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી.

(સાચ્ચિદાનંદાનંદિની વિધિ, ૧૮/૮૬૬૧).

જીવિતની એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી. એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી.

(સાચ્ચિદાનંદાનંદિની વિધિ, ૧૮/૮૦૦૫).

જીવિતની એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી. એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી. એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી. એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી. એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી. એવી વિધિ નથી કે જે કાંઈ કાંઈ વિષયે કોઈ વિશેષ વિશેષ વિનાની વિધિ નથી.