

- ٢- أخطأت محكمة الاستئناف باعتمادها أن الخطوط الداخلية هي سبب التسرب بينما لم يرد على لسان أي من الشهود أن التسرب كان من الداخل وأن شجكة المصرف الصحي الخارجية وخطوط المياه الخارجية تعود للميز ضدها .
- ٣- أخطأت المحكمة بعدم اعتمادها على البيئة المقامة من المميز ضدها والتي أثبتت وجود تلف واهتراء بخطوط المياه الخارجية في الشارع العام الملاصقة لجدار مخسر موز المميز وقامت باستبدالها على الفور وبعد عملية الاستبدال توقفت التسرب مباشرة .
- ٤- أخطأت المحكمة بعدم اعتمادها على البيئة المقامة من المميز بأن بلدية اربد سارعت على مساعدة المميز لشقط المياه ومراجعة الخطوط الخاصة بها وهي التي أكدت للمميز بأن التسرب من خارج السوق المركزي للخصنار وراجع المميز السلطة ورفضت طلبه الأمر الذي استدعاه لمر اجعة المحافظ وتقديم الشكوى والبيئة الخطئية الصادرة عن بلدية اربد تابعة لها .
- ٥- أخطأت المحكمة باعتمادها بيئة المميز ضدها رغم أنها مصنعة منها ولا يجوز الركوز إليها وبناء الحكم عليها .
- ٦- أخطأت المحكمة بعدم الحكم للمميز بالتعويض عن كميات صنابير فالكهة الكاكا التي تضررت للمميز .

الرفق

- بالتفسيق والمداولة يتبين أن المميز المدعي كان وبتاريخ ٢٠٠٦/٢/١٩ قد تقدم لدى محكمة صلح حقوق اربد بالدعوى رقم (٢٠٠٦/٤٩٠) بمواجهة المدعي عليهما:-
١. وزارة المياه والري / عمان .
 ٢. سلطة المياه اربد / يمثلها أمين عام سلطة المياه بالإضافة لوظيفته .
- يطالب فيها بالتعويض العادل عن الأضرار المادية والمعنوية وفوات الكسب وأجر المثل اللاحقة به نتيجة تسرب المياه إلى مخسر الموز العائد له مع الرسوم والمصاريف والفائدة القانونية من تاريخ المطالبة وحتى السداد التام وأتعاب المحاماة .

بتاريخ ٢٠٠٦/٣/٢٦ طلب وكيل المدعي إسقاط الدعوى عن المدعي عليها وزارة المياه والري ، بتاريخ ٢٠٠٧/١٢/٩ قررت المحكمة عدم اختصاصها بنظر الدعوى وإحالتها إلى محكمة بداية حقوق اربد حسب الاختصاص حيث سجلت برقم (٢٠٠٧/٢٤٧١) ، بتاريخ ٢٠٠٨/٤/١٣ حكمت المحكمة بإلزام المدعي عليها سلامة المياه / اربد بمتيها أمين عام سلطة المياه ببيع مبلغ (٢١٧٥٠) ديناراً للمدعي مع الرسوم والمصاريف والفائدة القانونية من تاريخ المطالبة وحتى السداد التام ومبلغ (٣٤٠) ديناراً أتعاب محاماة .

لم ترتض المدعي عليها بالحكم فطعت فيه استئنافاً ، بتاريخ ٢٠٠٨/٦/١٥ وفي القضية رقم (٢٠٠٨/١٢٠١) أصدرت محكمة استئناف حقوق اربد قرارها المطعون فيه المشار إليه في مستهل هذا القرار .

ودون حاجة للرد على أسباب التمييز يتبين أن القرار المطعون فيه قد صدر تقيفاً بتاريخ ٢٠٠٨/٦/١٥ وبلغه المميز بتاريخ ٢٠٠٨/٧/٦ ، وتقدم بهذا التمييز بتاريخ ٢٠٠٨/٨/٦ ، وبذلك يكون الطعن مقدماً بعد فوات المدة القانونية المنصوص عليها في المادة (١/١٩١) من قانون أصول المحاكمات المدنية باعتبار شهر تموز واحد وثلاثين يوماً ، مما يقتضي معه رد التمييز شكلاً .

لذلك نقسّر رد التمييز شكلاً .

قراراً صدر بتاريخ ٢٦ جمادى الأولى سنة ١٤٣٠ هـ الموافق ٢٠٠٩/٥/٢١ م

القاضي المشرف

عضو

عضو

عضو

عضو
رئيس المحكمة

دقيق ب . ع

عضو