

۱۰۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔
۱۱۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔
۱۲۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔
۱۳۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۱۴۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔
۱۵۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔
۱۶۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۱۷۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۱۸۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۱۹۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔
۲۰۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۱۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۲۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۳۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۴۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۵۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۶۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۷۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۸۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۲۹۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۳۰۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

۳۱۔ اسی کے تحت ۱۱/۱/۲۰۰۸ء کی تاریخ پر جاری کیے گئے۔

وفي الرد على أساليب التمييز :-

وعن السببين الأول والثالث والذين يعنى فيهما المميز على محكمتي الاستئناف خطاها من ناحية أن القانون الواجب التطبيق هو قانون الطاقة النووية والوقاية الإشعاعية رقم ٢٩ لسنة ٢٠٠١.

وفي ذلك نجد أن علاوة الخطر الإشعاعي مقرررة بموجب القانون رقم ١٤ لسنة ١٩٨٧ وأن عمل المميز ضده لدى الشركة الممیزة قد بدأ بتاريخ ١٩٩٧/٨/٢ أي في ظل ذلك القانون حيث نصت المادة (٣٥) منه على حق العامل في العمل الإشعاعي بما يلي:-
أ- إجازة إضافية سنوية مقدارها خمسة عشر يوماً.
ب- علاوة خطر إضافية بنسبة ٣٠% من الراتب الأساسي.

وأن صدور القانون رقم ٢٩ لسنة ٢٠٠١ الذي ألغى القانون رقم ١٤ لسنة ١٩٨٧ لا يؤثر على حق المدعي باستيفاء هذه الحقوق أو المطالبة بها على اعتبار أن عمله قد بدأ في ظل القانون الملغى وأن مركزه القانوني قد تحدد وفقاً لأحكامه وكذلك حقوقه المكتسبة وأن القانون الجديد رقم ٢٩ لسنة ٢٠٠١ لا يسري إلا على الحالات والعقود التي تنشأ في ظله وبعد نفاذه مما يعطي الحق للمدعي بالمطالبة بما أجاز له القانون رقم ١٤ لسنة ١٩٨٧ وذلك عن الفترة من بداية عمله في ١٩٩٧/٨/٢ وتاريخ إقامة الدعوى في ٢٠٠٣/١٠/٢٦ وأن مطالبة المدعي ببطل العمل الخطر عن الفترة من ١٩٩٧/٨/٢ وحتى تاريخ إقامة دعواه تعتبر من الأجرور الناشئة عن نزاعات العمل الفردية وتختص بها محكمة الصلح طبقاً للمادة ١٣٧/١ من قانون العمل رقم ٨ لسنة ١٩٩٦ (انظر بهذا الصدد قرار محكمة التمييز /هيئة عامة رقم ٢٠٠٥/٧٢٨/٢٥ تاريخ ٢٠٠٥/١٠/٢٥) وحيث أن محكمة الاستئناف قد توصلت بقرارها المميز لهذه النتيجة فتكون قد أصابت صحيح القانون مما يتعين معه رد هذين السببين.

وعن السبب الثاني فإننا نجد وبعض النظر عن أن المميز حاصل على رخصة شخصية من هيئة الطاقة النووية لممارسة العمل الإشعاعي أم لم يحصل أو أنه خضع لدورة من دورات الوقاية الإشعاعية أم لم يخضع فإنه يستحق العلاوة المنصوص عليها في المادة ٣٥ من قانون الطاقة النووية والوقاية الإشعاعية رقم ١٤ لسنة ١٩٨٧ طالما ثابت من البينة المقدمة أنه كان يعمل في هذا المجال حيث نصت المادة (٣٥) من القانون على منح العامل

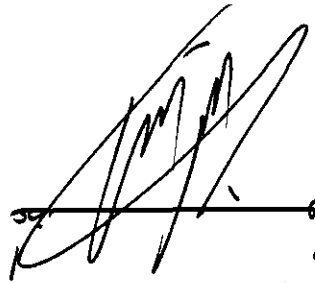


ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م



ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م

ق.م.م: ق.م.م