

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

محكمة التمييز الأردنية

بصفتها : الحقوقية

رقم القضية: ٢٠١٠/١٢٥٣

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد أحمد المومني
وعضوية القضاة السادة
محمد طلال الحمصي ، فهد المشاقبة ، محمد الرجوب ، إبراهيم البطاينة
المميزية:-

ربيحة يحيى محمود دعيس / وكيلها المحامي وائل المومني

المميز ضده:-

عبد الله عويد محمود عبد ربه/ وكيله المحاميان إبراهيم الطهاروة ومحمد عبد ربه

بتاريخ ٢٠١٠/٢/٢ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر
عن محكمة استئناف حقوق عمان في القضية رقم [٢٠٠٩/٤٤٨٩٢] فصل
٢٧/١٠/٢٠٠٩ المتضمن رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف الصادر عن محكمة
بداية حقوق جنوب عمان رقم [٢٠٠٦/٣٦٢] فصل ٢٩/٣/٢٠٠٩ القاضي : [بمنع
المستأنفة من معارضة المدعي في ملكية قطعة الأرض رقم ٤٦٥ حوض ٩ الدبوية من
أراضي أبو علندا والبناء المقام عليه والانتفاع به وتسليمه خالياً من الشواغل وإلزامها
بدفع أجر المثل مبلغ ٢٣٨٠ ديناراً للمدعي عن فترة التعدي المطالب بها من تاريخ
١٣/٣/٢٠٠٦ وحتى ١٨/٦/٢٠٠٦ وتضمنها الرسوم والمصاريف ومبلغ ٥٠٠ دينار
أتعاب محاماة] وتضمن المستأنفة الرسوم والمصاريف ومبلغ ٢٥٠ ديناراً أتعاب محاماة
عن هذه المرحلة من التقاضي وإعادة الأوراق إلى مصدرها].

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:-

١- أخطأت محكمة استئناف حقوق عمان بنظر الدعوى تدقيقاً على الرغم من
المميزة قد طلبت نظر هذه الدعوى مرافعة.

- ٢- أخطأت محكمة الاستئناف برد الاستئناف موضوعاً على الرغم من كافة أسباب الاستئناف تؤدي إلى فسخ الحكم.
- ٣- لقد ورد اسم المدعى عليها في وكالة وكيل المدعى خطأً وحيث أن الوكالة عمل قانوني مستقل فإنه والحالة هذه تكون الوكالة باطلة حيث ورد اسم المدعى عليها في الوكالة ربحية والصحيح هو ربيحة.
- ٤- أخطأت محكمة الاستئناف بتصديق القرار المستأنف على الرغم من أن أجر المثل ومنع المعارضة يقدران على العقار المشغول من قبل المدعى عليها وحيث تم احتساب أجر المثل عن كامل العقار والمؤجر أجزاء منه للأخرين فيكون قرار محكمة الاستئناف مخالفاً للقانون وتقرير الخبرة يؤكد أن العقار مؤجر لأشخاص آخرين وكان يجب إجراء الخبرة على العقار الذي تشغله المميزة فقط علماً أن وكيل المميز ضده قد طلب اعتماد تقرير الخبرة.
- ٥- أخطأت محكمة الاستئناف وأغفلت بنود الاتفاقية والتي استند إليها وكيل المدعى في دعواه وكذلك الإنذار العدلي الموجه منه إلى المدعى عليها وكذلك البند الثاني من لائحة الدعوى والذي يشير إلى الاتفاقية.

لهذا الأسباب يطلب وكيل المميزة قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

بتاريخ ٢٠١٠/٢/١٧ قدم وكيل المميز ضده لائحة جوابية طلب في نهايتها قبول اللائحة الجوابية شكلاً وفي الموضوع رد التمييز وتضمين الجهة المميزة الرسوم والمصاريف وأتعاب المحاماة.

القرار

بالتدقيق والمداولة نجد أن المدعى عبد الله عويد محمود عبد ربه أقام الدعوى الحقوقية رقم [٢٠٠٦/٣٦٢] لدى محكمة بداية حقوق جنوب عمان بمواجهة المدعى عليها ربحية يحيى محمود دعيس للمطالبة بمنع معارضة في منفعة عقار مقدرة لغايات الرسوم بمبلغ [٣٠٠١] دينار وبدل أجر المثل مقدر لغايات الرسوم بمبلغ ألف دينار على سند من القول :-

بتاريخ ٢٠٠٦/٣/١٣ قام المدعي بشراء عقار مكون من ثلاثة طوابق وست شقق والواقع على قطعة الأرض رقم [٤٦٥] حوض [٩] الدبوية من أراضي أبو علندا من المدعى عليها بواسطة وكيلها خالد حسين الجنيدي وقد تم الاتفاق بين المدعي والمدعى عليها بواسطة وكيلها بموجب عقد خطي على تسليم العقار خالٍ من الشواغل خلال مدة ثلاثة أشهر من مدة البيع كمهلة لإيجار منزل آخر طالب المدعى المدعى عليها بضرورة تسليم البيت خالٍ من الشواغل بموجب إنذار عدلي إلا أنها ممتنعة دون وجه حق جراء فعل المدعى عليها بعدم التسليم تضرر المدعي وأدى ذلك لفوات المنفعة في العقار مما تسبب للمدعي خسائر مادية .

أثناء نظر الدعوى تقدم وكيل المدعى عليها بطلب مسجل تحت الرقم [٢٠٠٦/ط/٩٩] لوقف السير بالدعوى بحجة أن هناك قضية تحقيقية موضوعها التزوير منظورة أمام المدعي العام.

بتاريخ ٢٠٠٦/١١/١٤ أصدرت محكمة بداية جنوب عمان حكماً يقضي بوقف السير بالدعوى.

وبتاريخ ٢٠٠٧/٧/٤ أصدرت محكمة الاستئناف حكماً برقم ٢٠٠٧/٢٥٨٧ يقضي بقبول الاستئناف موضوعاً وفسخ القرار المستأنف وإعادة الأوراق إلى مصدرها للسير بالدعوى حسب الأصول.

باشرت محكمة بداية حقوق جنوب عمان نظر الدعوى وبعد استكمال إجراءات التقاضي بتاريخ ٢٠٠٩/٣/٢٩ أصدرت حكماً برقم [٢٠٠٦/٣٦٢] قضت فيه منع المدعى عليها من معارضة المدعي في ملكية قطعة الأرض رقم [٤٦٥] حوض [٩] ويسلمها خالية من الشواغل وإلزامها بدفع بدل أجر المثل مبلغ [٢٣٨٣] ديناراً للمدعي مع تضمينها الرسوم والمصاريف ومبلغ [٥٠٠] دينار أتعاب محاماة.

لم ترض المدعى عليها بهذا القرار فطعننت فيه استئنافاً.

وبتاريخ ٢٧/١٠/٢٠٠٩ أصدرت محكمة الاستئناف حكماً برقم [٢٠٠٩/٤٤٨٩٢] قضت فيه رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف وتضمين المستأنفة الرسوم والمصاريف ومبلغ [٢٥٠] ديناراً أتعاب محاماة عن هذه المرحلة.
لم ترض المدعى عليها بهذا القرار فطعنت فيه تمييزاً.

ثم قدم وكيل المدعى عليه لائحة جوابية.

بالرد على أسباب التمييز:-

وعن السبب الأول المنصب على تخطئة محكمة الاستئناف بنظر الدعوى تدقيقاً.

في ذلك نجد أن ما يستفاد من أحكام المادة [١/١٨٢] من قانون الأصول المدنية أن محكمة الاستئناف تنظر تدقيقاً في الطعون المقدمة إليها من الأحكام الصادرة عن محاكم الصلح والأحكام الصادرة وجاهياً عن محاكم البداية إذا كانت قيمة الدعوى لا تزيد على ثلاثين ألف دينار إلا إذا قررت رؤيتها مرافعة من تلقاء نفسها أو بناء على طلب الخصوم .

وحيث أن قيمة الدعوى لا تزيد على ثلاثين ألف دينار فإن مسألة رؤيتها مرافعة يعود إلى محكمة الاستئناف .

وحيث أنها نظرت الدعوى تدقيقاً فإنه ليس في قرارها ما يخالف القانون مما يتعين رد هذا السبب.

وعن السبب الثالث المنصب على الخطأ في اسم المدعى عليها في وكالة المحامي وائل المومني حيث ورد اسمها ربحية والصحيح ربيحة .

في ذلك نجد أن اسم المدعى عليها قد ورد في سند وكالة خاصة غير قابلة للعزل ربحية وفي لائحة الدعوى والإنذار العدلي واتفاقية البيع والاسم الوارد على وكالة المحامي وائل المومني بجانب بصمة أصبعها اليسرى وكذلك باللائحة الجوابية والمذكرات واللوائح التي تقدم بها وكيلها في حين ورد اسمها في عقد البيع الرسمي ربيحة وسند تسجيل قطعة الأرض رقم [٤٦٥] حوض [٩] حيث ورد فيه ربيحة.

وحيث أنه كان يتوجب على محكمة الموضوع التثبت من الاسم الصحيح للمدعى عليها بالإطلاع على الوثائق الرسمية مثل هوية الأحوال المدنية وجواز سفر المدعى عليها وذلك حتى لا يثار إشكال عند تنفيذ الحكم الأمر الذي يتعين معه نقض الحكم لورود سبب الطعن على القرار المطعون فيه .

لذا ودون حاجة لبحث باقي الأسباب نقرر نقض القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها لإجراء المقتضى.

قراراً أصح بتاريخ ١٨ ربيع الثاني سنة ١٤٣٢ هـ الموافق ٢٣/٣/٢٠١١م

القاضي المترئس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دق

س.أ