

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد سعيد الشريدة

وعضوية القضاة السادة

يوسف ذيابات ، غريب الخطابية ، وشاح الوشاح ، يوسف بريكات

المميز : مدعي عام الجمارك بالإضافة لوظيفته .

المميز ضده : نادي الشرق الأوسط للسيارات والسياحة .
وكيله المحامي محمد الخوالدة .

بتاريخ ٢٠١٣/٢/١٠ قدم المميز هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة
الجمارك الاستئنافية بتاريخ ٢٠١٣/١/١٦ في القضية رقم ٢٠١٢/٢٢٧ القاضي بـرد
الاستئناف وتأييد القرار المستأنف وتضمين المستأنف الرسوم والمصاريف ومبلغ ٢٥٠
ديناراً أتعاب محاماة عن هذه المرحلة من التقاضي .

طالباً قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز لسبب يتلخص في :

أخطأت محكمة الاستئناف بردها الاستئناف رغم أن التاريخ المعتبر لحساب مدة
الثلاث سنوات حسب المادة ٢٤٥ من قانون الجمارك تبدأ من تاريخ اكتشاف الجرم وليس
من تاريخ تنظيم رخصة الإدخال حيث إن حساب المدة في الجرائم المستمرة يختلف عن
حسابها في الجرائم الوقتية .

بتاريخ ٢٠١٣/٣/٤ تبلغ المميز ضده لائحة التمييز وقدم بتاريخ ٢٠١٣/٣/١٣
لائحة جوابية طلب فيها قبول اللائحة الجوابية شكلاً ورد التمييز .

القرار

بالتدقيق والمداولة نجد إن وقائع هذه القضية تتلخص في :

بتاريخ ٢٠١٠/١٢/٦ أقام المدعي نادي الشرق الأوسط للسيارات والسياحة الدعوى
الحقوقية رقم ٢٠١٠/٢٢٦ لدى محكمة الجمارك البدائية ضد المدعى عليه مدعي عام
الجمارك ممثلاً لدائرة الجمارك العامة للطعن في قرار التحصيل رقم
١٠٩/٨/٤/٣٨٥/١/٢٠١٠/قلم/٥٢٤٥٣ تاريخ ٢٠١٠/٩/١٤ المتضمن مطالبته بمبلغ
٤٩٣١٢ ديناراً و ٨٠٠ فلس طالباً الحكم بإلغاء القرار ورد التأمينات المدفوعة وتضمين
المدعى عليه الرسوم والمصاريف وأتعاب المحاماة والفائدة القانونية سنداً إلى الوقائع
الواردة بلائحة الدعوى .

نظرت محكمة الجمارك البدائية الدعوى وبعد استكمالها إجراءات التقاضي فيها أصدرت
بتاريخ ٢٠١٢/٦/٢٧ قرارها متضمناً :

- ١ - إلغاء قرار التحصيل موضوع الدعوى .
- ٢ - رد التأمين النقدي البالغ ١٢٣٥٠ ديناراً للمدعي المودع لغايات قبول الدعوى
شكلاً .
- ٣ - عدم الحكم بالفائدة القانونية على المبلغ المدفوع بالتأمين النقدي كون المبلغ مودع
تنفيذاً لحكم القانون لغايات قبول الدعوى شكلاً .
- ٤ - تضمين المدعى عليه الرسوم والمصاريف .
- ٥ - إلزام المدعى عليه بدفع مبلغ ٥٠٠ دينار بدل أتعاب محاماة للمدعي .

لم يرضَ المدعى عليه في القرار المذكور قطعاً فيه استئنافاً .

بتاريخ ٢٠١٣/١/١٦ أصدرت محكمة الجمارك الاستئنافية قراراً في القضية رقم
٢٠١٢/٢٢٧ وهو المشار إليه في مقدمة هذا القرار .

لم يرضَ المدعى عليه في القرار المشار إليه فطعن فيه بهذا التمييز .

وعن سبب التمييز المنصب على تخطئة محكمة الاستئناف بحساب مدة التقادم من تاريخ انتهاء مدة وثيقة العبور واعتبار قرار التحصيل صادراً بعد مضي المدة القانونية:

في ذلك نجد إن قرار التحصيل موضوع الطعن في هذه القضية قد صدر على أساس أن تصرفاً قد جرى بمحتويات بيان إدخال مؤقت وهي عبارة عن سيارة .

ونجد إن أحكام الإدخال المؤقت قد نظمها الفصل الخامس من الباب الثامن من قانون الجمارك .

ونجد إن المادة (٨٧) من قانون الجمارك قد أجازت إدخال البضائع للمملكة مع تعليق تأدية الرسوم الجمركية والضرائب منها شريطة تقديم الضمانات عليها نقداً أو بكفالات مصرفية أو تعهدات .

ونجد إن المادة (٨٨) من القانون ذاته قد اشترطت لتبرئة الكفالات والتعهدات تقديم شهادة إبراء مما يستفاد منه أن بيانات الإدخال المؤقت معلقة الرسوم تبقى سارية لغاية تقديم شهادة الإبراء لها .

وحيث إن المخالفة المتحققة على بيانات الإدخال المؤقت تتمثل في تأخير إخراج البضاعة المدخلة أو عدم إخراجها من المملكة .

فإن هذه المخالفة ليست من الجرائم الوقتية ولا يسري عليها التقادم طالما لم تقدم شهادة الإبراء لها وهي من الجرائم المستمرة ويبقى الحق بالملاحقة عنها طالما لم تخرج البضاعة المدخلة مؤقتاً من المملكة ولا يرد القول بوقوع الجريمة - المخالفة - بتاريخ انتهاء مدة الإدخال المؤقت وحساب مدة التقادم من ذلك التاريخ ويكون قرار التحصيل قد صدر ضمن المدة القانونية ولا تسري عليه مدة التقادم المنصوص عليها في المادة ٢٤٥ من قانون الجمارك .

وحيث إن محكمة الجمارك الاستئنافية قد توصلت بقرارها إلى خلاف ما توصلنا إليه فإن سبب الطعن يرد على قرارها ويتعين نقضه .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر نقض القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها لإجراء المقتضى على ضوء ما بيناه .

قراراً صدر بتاريخ ٩ صفر سنة ١٤٣٦ هـ الموافق ٢٠١٤/١٢/٢ م

القاضي المتراًس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق/س.هـ