

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم
حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله بن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد بادي الجراح

وعضوية القضاة السادة

احمد ابو الغنم ، رakan حلوش ، غازي عازر ، كامل الحباشنة

المميز : رئيس النيابة العامة بناء على طلب خطي من معالي

وزير العدل .

بتاريخ ٢٠٠١/١/١٧ وبكتابه رقم ٥٢/٢٠٠١/٤/١ طلب رئيس النيابة
العامة وبناء على طلب من معالي وزير العدل بكتابه رقم ٢٩٩/١٠/٧ تاريخ
٢٠٠١/١/١٥ وعملاً بأحكام المادة ٢٩١ من قانون اصول المحاكمات الجزائية
عرض ملفي الدعوى الصلحيه الجزائيه رقم ٢٠٠٠/٧٧٦ صلح جزاء عمان
المفصوله بتاريخ ٢٠٠٠/١٢/١٠ والإستئنافيه رقم ٢٠٠٠/٩٨١٦ استئناف
جزاء عمان المفصوله بتاريخ ٢٠٠٠/١٢/١٢ على محكمة التمييز والمتعلقين
بالمشتكي عليه وموضوعها جرم اساءة الائتمان خلافاً للساده
٤٢٢ من قانون العقوبات طالباً نقض القرار الصادر عن محكمة الإستئناف
بتصديق حكم محكمة الصلح ورد الإستئناف موضوعاً ، والمتضمن حبسه لسده
سنه واحده والرسوم والغرامه خمسين ديناراً والرسوم وبالوقت نفسه الزامه بقيمة
الادعاء بالحق الشخصي البالغ مائة وخمسة وعشرين الف دولار الامريكي او ما
يعادلها بالدينار الاردني للمدعي بالحق الشخصي وتضمنه
الرسوم والمصاريف وخمسمائة دينار اتعاب محاماه والفائده القانونيه و المكتسب
القضيه وذلك للسببين التاليين :

محكمة التمييز الأردنية

بصفتها : الجزائية

رقم القضية : ٢٠٠١/٢٥

رقم القرار :

- ١- أخطأت محكمة الإستئناف وكذلك محكمة صلح عمان بالنتيجة التي توصلت اليها من ان فعل المستدعي يشكل جنحة اساءة الامانه اذ ان الثابت نسي القضية ان المستدعي اعاد الشيكات الثلاثة التي كانت بحوزته على سبيل الامانه للمدعو عندما تخلف المدعو عن تنفيذ الاتفاقية وبالتالي فان محكمة الإستئناف خلصت الى نتيجة مناقضه للبيانات المقدمه في القضية .
- ٢- أخطأت محكمتي الاستئناف والصلح بعدم اسقاط الجرم المسند للمشتكى عليه (المستدعي) بالعفو العام استناداً للقانون رقم ٩ لسنة ١٩٩٩ كون الفعل المسند اليه وقع قبل تاريخ ١٨/٣/١٩٩٩ .

القرار

لدى التدقيق والمداوله نجد ان ملخص وقائع الدعوى المطلوب نقض القرار المميز الصادر فيها هي ان المشتكى عليه بجرم اساءة الائتمان خلافاً لاحكام ماده ٤٢٢ من قانون العقوبات .

ونتيجة المحاكمه قضت محكمة صلح جزاء عمان بقرارها رقم ٩٩/٨٧١١ الصادر غيابياً بحق المشتكى عليه بتاريخ ٢٢/١١/١٩٩٩ بادانته بالجرم المسند اليه وحبسه مدة سنة واحده والغرامه خمسين ديناراً والرسوم والزامه بقيمة الادعاء بالحق الشخصي البالغ (١٢٥٠٠٠) دولار أو ما يعادلها بالدينار الاردني وتضمينه الرسوم والمصاريف ومبلغ (٥٠٠) دينار أتعاب محاماه .

طعن المشتكى عليه بالقرار المشار اليه لدى محكمة استئناف عمان والتي قضت بقرارها رقم ٢٦٠/٢٠٠٠ الصادر بتاريخ ١٣/١/٢٠٠٠ بفسخ القرار المستأنف وإعادة الاوراق لمصدرها لتمكين المستأنف من تقديم بيناته ودفعه التي يدعيها ومن ثم اصدار القرار المناسب .

نظرت محكمة الصلح بالدعوى بعد الفسخ وقضت بقرارها رقم ٢٠٠٠/٧٧٦ الصادر بتاريخ ١٠/١٠/٢٠٠٠ بادانة المشتكى عليه بالجرم المسند اليه وحبسه لمدة سنة واحده والغرامه خمسين ديناراً والرسوم والزامه بقيمة الادعاء بالحق الشخصي البالغه (١٢٥٠٠٠) دولار امريكي او ما يعادلها بالدينار الاردني حسبما جاء في كتاب البنك المركزي الاردني رقم ١٦/٢/٢٠٦/٤١١٦٢٢٤١ تاريخ ٩/١١/١٩٩٩ المرفق في هذه الدعوى وتضمنه الرسوم والمصاريف ومبلغ (٥٠٠) دينار ألتاب محاماه والفائده القانونيه من تاريخ اكتساب الحكم الدرجه القطعيه وحتى السداد التام .

لم يرتض المشتكى عليه بقرار محكمة الصلح المذكور فطعن به لدى محكمة استئناف عمان والتي توصلت بقرارها رقم ٢٠٠٠/٩٨١٦ الصادر بتاريخ ١٢/١٢/٢٠٠٠ الى رد الإستئناف وتصديق القرار المستأنف .

وعن السبب الثاني من أسباب الطلب نجد من الرجوع الى قانون العفو العام رقم ٦ لسنة ١٩٩٩ وفي ماده الثالثه منه وبجميع بنودها انها قد حددت الجرائم المستثناة من الاعفاء بموجب هذا القانون بموادها القانونيه وعلى سبيل الحصر وأن جرم اسلاء الامانه خلافا لاحكام ماده ٤٢٢ من قانون العقوبات ليس من تلك الجرائم المستثناة منه وهذا بخلاف ما ورد في الفقرة ز من ماده الرابعه من قانون العفو العام رقم ٣٦ لسنة ١٩٩٢ والتي ورد فيها عدم شمول جرائم السرقة والاختلاس بهذا القانون ودون تحديد مواد قانونيه معينه .

ومن الرجوع الى منطوق ماده ٤٢٢ من قانون العقوبات الباحثه في اساءة الائتمان نجد انها تنص بما يلي (كل من سلم اليه على سبيل الأمانه او الوكالة لأجل الابرار والاعاده او لأجل الاستعمال على صورة معينه او لأجل الحفظ او لإجراء عمل - بأجر او بدون اجر - ما كان لغيره من أموال ونقود وأشياء وأي سند يتضمن تعهدا او ابراءا وبالجملة كل من وجد في يده شيء من هذا القبيل فكتمه أو بدله أو تصرف به تصرف المالك أو إستهلكه أو أقدم على أي فعل يعد تعديا أو امتنع عن تسليمه لمن يلزم تسليمه اليه يعاقب ٠٠٠) .

ويستفاد مما تقدم أن جرم اساءة الامانه لا يتحقق الا بعد مطالبه الشخص بالامانه المسلمه اليه وامتناعه عن تسليمها .

ولغايات التثبت فيما اذا كان الجرم المسند للمشتكى عليه مشمولاً بقانون العفو العام رقم ٦ لسنة ٩٩ فإنه لا بد من التحقق من تاريخ المطالبه بالامانه و الامتناع عن تسليمها .

وحيث يتبين من الاوراق المحفوظه في ملف الدعوى أنه قد ورد على لسان المشتكى في لائحة الشكوى المقدمه من وكيله بأنه قام بمطالبه المشتكى عليه بتسليمه الشيكات و/أو قيمتها وذلك بتاريخ استحقاقها الا أن الأخير يماطل ورفض اعاده الشيكات وكرر هذا القول بلائحة الادعاء بالحق الشخصي المقدمه في هذه الدعوى .

وحيث يتبين من صور الشيكات الثلاثه المحفوظه في الملف ان تواريخ استحقاقاتها على التوالي في ١٩٩٧/١١/٥ و ١٩٩٧/١١/١٥ و ١٩٩٧/١١/٢٠ .
فقد كان على محكمة الموضوع التدقيق في الوقائع الآنف ذكرها وأن تستظهر التاريخ الصحيح بالمطالبه بالامانه وتاريخ الامتناع عن تسليمها وفيما اذا كان الجرم المسند للمشتكى عليه وعلى فرض ثبوته مشمولاً بقانون العفو العام رقم ٦ لسنة ٩٩ ام لا .


ولما تفعل ذلك يكون القرار مشوباً بخطأ مخالفة القانون مما يقتضي نقضه .

وعن السبب الاول والمتعلق بوزن البيئه وتقديرها فإن ما جاء بهذا السبب يخرج عن اسباب الطعن المنصوص عليها حصراً في ماده ٢٩١ /١ من قانون اصول المحاكمات الجزائيه مما يقتضي رد هذا السبب .

وعليه نقرر نقض القرار المميز الصادر عن محكمة استئناف عمان والقاضي بتصديق حكم محكمة الصلح ورد الاستئناف موضوعاً .

وحيث أن النقض وقع لمصلحة المحكوم عليه فيكون له ما للنقض العادي من أثر قانوني عملاً بالفقرة ٤ من المادة ٢٩١ من قانون أصول المحاكمات الجزائية وإعادة الاوراق إلى محكمة الإستئناف لاجراء المقتضى القانوني .

قراراً صدر بتاريخ ١٣ ذو القعدة سنة ١٤٢١ هـ الموافق ٢٠٠١/٢/٦

القاضي المترئس


عضو


عضو


عضو


عضو


رئيس الديوان


دقق

lawpedia.jo

اض