

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة الرئيس الاستاذ محمد الرقاد

وعضوية القضاة السادة

عبد الله السلطان ، عبد الفتاح العواملة ، نور الدين جرادات ، عادل خصاونة

المميز : النائب العام / معان

المميز ضده :

بتاريخ ٢٠٠٢/٨/٦ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة
استئناف جزاء معان في القضية رقم ٢٠٠٢/٢٠ تاريخ ٢٠٠٢/٧/٢٩ المتضمن
تصديق القرار المستأنف الصادر عن محكمة جنبايات العقبة رقم ٢٠٠٢/١٧ تاريخ
٢٠٠٢/٤/٢٣ القاضي تعديل وصف التهمة من جنباية السلب خلافاً لاحكام المادة
٢/٤٠٣ إلى جنباية السرقة خلافاً لاحكام المادة ٢/٤٠١ وتجريمه بها .
فيما يتعلق بتجريمه للمستأنف ضده عن جنباية السرقة خلافاً لاحكام المادة
٢/٤٠١ من قانون العقوبات وحبسها له لمدة سنة واحدة والرسوم وفسخه فيما
يتعلق بعدم مصادرة الاداة الحادة (الموس) وبنفس الوقت وعملاً بالمادة ٣١ من
قانون العقوبات مصادرة الاداة الحادة موضوع القضية واعادة القضية لمصدرها .

وتتلخص أسباب التمييز بسبب واحد مفاده :

اخطأت محكمة الاستئناف بتصديق قرار محكمة جنبايات معان المتضمن
تعديل وصف التهمة حيث ان الافعال والاعمال التي اقدم عليها المميز ضده تشكل
سائر اركان وعناصر الجنباية المسندة إليه وهي جنباية السلب خلافاً للمادة ٢/٤٠٣
عقوبات .

لهذا السبب يلتزم المميز قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً .

بتاريخ ٢٠٠٢/١٢/١ قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طلب في نهايتها قبول التمييز شكلاً وموضوعاً نقض القرار المميز .

القرار

لدى التدقيق والمداولة نجد ان وقائع هذه الدعوى تشير إلى ان النيابة العامة قد احوالت المتهم إلى محكمة جنابات معان بالتهمتين التاليتين :

١ - جناية السلب طبقاً للمادة ٤٠٣/٢ من قانون العقوبات .

٢ - جنحة حمل وحياسة اداة حادة طبقاً للمادة ١٥٦ من قانون العقوبات .

باشرت محكمة جنابات معان نظر الدعوى وتحقيقتها حيث توصلت إلى اعتناق الواقعة الجرمية التالية :

[انه وفي حدود الساعة السابعة والنصف من مساء يوم الاثنين ٢٠٠٢/٢/٢٥ حضر

المتهم إلى المحل الذي يعمل به المشتكي / عراقي الجنسية /

وهو عبارة عن محل بيع ديزل يقع على طريق الخط الصحراوي الذي يربط مدينتي معان والعقبة / وحال وصوله طلب المتهم الماء فقام المشتكي باعطائه الماء وسيجارة وجلس المتهم اكثر من ربع ساعة وطلب من المشتكي فتح الراديو وفعلاً استجاب المتهم له بفتح الراديو في هذه الاثناء وعندما كان المشتكي يقف من اجل فتح الراديو أمسكه المتهم من كتفه واشهر بوجهه موس كباس وطلب منه النقود التي بحوزته وانكر المشتكي وجود فلوس معه الا ان المتهم اصرَّ على طلبه فقام المشتكي باعطائه ما معه من نقود قيمتها مائة وثلاثون ديناراً وبعد ذلك لاذ المتهم بالفرار وعلى الفور قام المشتكي باخبار مركز امن المريغة وقام بإعطاء اوصاف المتهم الا ان المتهم عاد إلى منزله وبعدها غادر إلى عمان وقام بصرف جزء من المبلغ وعاد إلى منزله وبحوزته باقي المبلغ وسأله شقيقه فيما اذا كان قد اخذ مبلغ من النقود من شخص عراقي فاجابه بنعم وقام شقيقه باعادة المبلغ المسروق إلى المشتكي وبعدها تم اللقاء القبض على المتهم واعترف بقيامه بالسرقه وتمت الملاحقة] .

طبقت محكمة جنایات معان القانون على هذه الواقعة فوجدت أن فعل المتهم يشكل جنایة السرقة طبقاً للمادة ٢/٤٠١ من قانون العقوبات وليس جنایة السلب طبقاً للمادة ٢/٤٠٣ من قانون العقوبات وكما جاء في اسناد النيابة العامة وفي ضوء ذلك قضت إعمالاً لنص المادة ٢٣٤ من قانون اصول المحاكمات الجزائية بتعديل وصف التهمة المسندة للمتهم من جنایة السلب طبقاً للمادة ٢/٤٠٣ من قانون العقوبات الى جنایة السرقة طبقاً للمادة ٢/٤٠١ من قانون العقوبات كما قضت بتجريمه بهذه الجنایة بوصفها المعدل ومعاقبته على ذلك بوضعه بالاشغال الشاقة المؤقتة مدة ثلاث سنوات ونظراً لإسقاط المشتكي حقه الذي اعتبرته المحكمة سبباً مخففاً تقديرياً وعملاً بالمادة ٤/٩٩ من قانون العقوبات خفضت العقوبة لتصبح الحبس لمدة سنة واحدة والرسوم.

كما قضت بإدانته بجنحة حمل وحياسة أداة حادة طبقاً للمادة ١٥٦ من قانون العقوبات وعاقبته على ذلك بالحبس لمدة شهر واحد والرسوم وعملاً بالمادة ٧٢ من قانون العقوبات نفذت بحقه العقوبة الأشد وهي الحبس مدة سنة واحدة والرسوم محسوبة له مدة التوقيف.

لم يرض النائب العام في معان بهذا القرار فطعن فيه استئنافاً حيث أصدرت محكمة استئناف معان حكماً برقم ٢٠٠٢/٢٠/٢٩ تاريخ ٢٠٠٢/٧/٢٩ قضت فيه بتصديق القرار المستأنف فيما يتعلق بتجريم المتهم بجنایة السرقة طبقاً للمادة ٢/٤٠١ من قانون العقوبات وعقوبة الحبس لمدة سنة واحدة التي حكم بها وفسخ الحكم المستأنف من حيث عدم قضائه بمصادرة الأداة الحادة وبنفس الوقت وعملاً بالمادة ٣١ من قانون العقوبات تقرر مصادرة الأداة الحادة أداة الجريمة وإعادة الأوراق لمصدرها.

لم يرض النائب العام في معان بهذا القرار فطعن فيه تمييزاً للسبب الوحيد المبسوط باللائحة المقدمة منه بتاريخ ٢٠٠٢/٨/٦.

وفي الرد على سبب التمييز الوحيد وحاصله النعي على محكمة الاستئناف خطأها بتعديل وصف التهمة المسندة للمتهم من جنایة السلب طبقاً للمادة ٢/٤٠٣ من قانون العقوبات الى جنایة السرقة طبقاً للمادة ٢/٤٠١ من قانون العقوبات وفي ذلك نجد:

إن جنایة السلب المبحوث عنها في المادة ٢/٤٠٣ من قانون العقوبات تشترط لوقوعها أن تحصل على الطريق العام وأن الطريق العام وفق ما عرفته المادة الثالثة من قانون

العقوبات بأنه كل طريق مباح للجمهور المرور به في كل وقت ويغير قيد فيدخل في هذا التعريف الطريق وكافة الطرق التي تصل المدن أو البلدان أو القرى والأنتهار.

وحيث أن فعل السرقة قد وقع على المشتكي داخل البراكية المعدة لبيع الديزل وأن من طبيعة عمل المشتكي التواجد في هذه البراكية والقيام ببيع الديزل لمن يطلبه وأن فعل السرقة لم يقع على الطريق العام بالمفهوم الوارد في المادة الثانية من قانون العقوبات ذلك ان المشرع قد استهدف من خلال النص في المادتين ٤٠٢ و ٤٠٣ على المعاقبة على السرقات التي تقع على الطريق العام حماية هذه الطرقات من قاطعي الطريق الذين يقومون بترويع المارة فيها وسرقة ما بحوزتهم فالشرط الرئيسي لتوافر جنائية السلب على الطريق العام ان تقع السرقة على الاشخاص وأموال المارة في الطريق.

وعليه فإن تعديل وصف التهمة المسندة للمتهم من جناية السلب على الطريق العام طبقاً للمادة ٢/٤٠٣ من قانون العقوبات الى جناية السرقة طبقاً للمادة ٢/٤٠١ من قانون العقوبات يكون متفقاً والقانون ذلك ان فعل السرقة قد حصل ليلاً وبفعل شخص واحد وتحت تأثير التهديد بالسلاح وعليه يكون سبب التمييز غير وارد عليه.

لذا نقرر رد التمييز وتأييد القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق لمصدرها.

قراراً صدر تدقيقاً في ١٧ ذو القعدة سنة ١٤٢٣ هـ الموافق ٢٠٢٠/١/٢٠ م.

الرئيس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق

ن . ا