

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد اسماعيل العمري

وعضوية القضاة السادة

نايف الابراهيم، عبد الرحمن البنا، نسيم نصر اوي، حسن حبوب

المميز: النائب العام / اربد

المميز ضده :

بتاريخ ٢٠٠٢/١٢/١٧ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة
استئناف جزاء اربد في القضية رقم ٢٠٠٢/٣٥١ تاريخ ٢٠٠٠/١١/٢٨ المتضمن رد
الاستئناف وتأييد القرار المستأنف الصادر عن محكمة جنابات جرش رقم ٢٠٠٢/٧٢
تاريخ ٢٠٠٢/٩/١١ القاضي اعلان براءة المتهم عن جرم السرقة المسندة اليه واعادة
الاوراق لمصدرها.

وتتلخص اسباب التمييز بما يلي:

- ١- أخطأت محكمة استئناف اربد بقرارها المتضمن تأييد الحكم الصادر عن محكمة جنابات جرش والقاضي باعلان براءة المميز ضده.
- ٢- لقد نصت المادة (١٥٩) من قانون اصول المحاكمات الجزائية على ان الافادة التي يؤديها المتهم او الظنين او المشتكى عليه في غير حضور المدعي العام ويعترف فيها بارتكابه جرمًا تقبل فقط اذا قدمت النيابة بينة على الظروف التي ادبت فيها واقتنعت المحكمة بان المتهم او الظنين او المشتكى عليه اداها طوعاً واختياراً وقد قدمت النيابة البينة على ان المميز ضده قد ادى طوعاً واختياراً.
- ٣- لم يقدم المميز ضده أي بينة دفاعية في القضية على ان اعترافه كان نتيجة الضرب او الاكراه.
- ٤- ثابت من بينة النيابة واعتراف المميز ضده ان واقعة السرقة قد حصلت واذا كان هناك خلافاً فقد يكون على وصف الفعل وتكليفه.

بصفتها : الجزائية

رقم القضية :

٢٠٠٣/٤٤٦

لهذه الأسباب يطلب المميز قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

بتاريخ ٢٠٠٣/٤/١٥ قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طلب في نهايتها قبول التمييز شكلاً وموضوعاً ونقض القرار المميز.

القرار

بعد التدقيق والمداولة نجد ان النيابة العامة قد اسندت للمتهم تهمة السرقة خلافاً لاحكام المادة ٤٠٤ من قانون العقوبات وتتخلص وقائع الدعوى وكما وردت باسناد النيابة العامة انه وبتاريخ ٢٠٠١/١١/٢٣ قام الشاهد بتعليق ملابسه على شماعه داخل منزله الكائن في بلدة سوف الطابق الثاني و صباح اليوم التالي اعلمته ابنته الشاهدة بانها وجدت الجاكيت العائد له ملقى على درج منزله وبتفقدته للجاكيت وجد مسروقاً منه مبلغ مائة دينار وخمسمائة ريال سعودي قطعة واحدة ولم يشته به أحد حينها وتم الاشتباه بالمشتكى عليه من قبل الشرطة والقي القبض عليه وبالتحقيق معه اعترف بالسرقة وقد تمكن المشتكى عليه من الدخول الى المنزل بعد ان قام بالقفز عن سور المنزل البالغ ارتفاعه مترين والوصول الى الجهة الغربية لمنزل المشتكى حيث تمكن من التسلق على (برنيطة) شباك الطابق الاول والوصول الى حافة شباك الغرفة الشمالية حيث تمكن من فتح شباك الالمنيوم بواسطة اداة صلبه والذي لا يوجد عليه شبك حماية والدخول الى داخل الغرفة ومن ثم الى باقي غرف المنزل واحداث السرقة والخروج بنفس الطريقة وجرت الملاحقة.

وبعد استكمال اجراءات المحاكمة اصدرت محكمة جنايات جرش قرارها رقم ٢٠٠٢/٧٢ تاريخ ٢٠٠٢/٩/١١ قاضياً باعلان براءة المتهم من الجرم المسند اليه لعدم كفاية الادلة والافراج عنه فوراً ما لم يكن محكوماً او موقوفاً لحساب قضايا اخرى.

لم يرتض مدعي عام جرش بهذا القرار فطعن فيه استئنافاً حيث اصدرت محكمة استئناف اربد القرار رقم ٢٠٠٢/٣٥١ تاريخ ٢٠٠٢/١١/٢٨ الذي قضى برد الاستئناف وتأيد القرار المستأنف.

لم يلق هذا القرار قبولاً لدى النائب العام في اربد فطعن فيه بهذا التمييز للاسباب الواردة بلائحة التمييز.

وبتاريخ ٢٠٠٣/٤/١٥ قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طلب في نهايتها قبول التمييز شكلاً وموضوعاً ونقض القرار المميز.

وفي الموضوع / وعن اسباب التمييز جميعاً: ومحصلها النعي على الحكم المميز خطأ بتصديق القرار الصادر عن محكمة جنايات جرش الذي قضى ببراءة المميز ضده مما اسند اليه لان التحقيق جرى وفق اجراءات قانونية.

وفي ذلك نجد ان محكمة استئناف اربد ايدت ما توصلت اليه محكمة جنايات جرش باعلان براءة المميز ضده لان اقوال المذكور لم تتم وفق احكام المادة ١٠٠ من قانون اصول المحاكمات الجزائية.

وفي ذلك نجد ان البيئة الوحيدة حول قيام المميز ضده بارتكاب الجرم المسند اليه هي اعتراف المذكور امام الشرطة.

وحيث ذهب الفقه والاجتهاد الى انه يشترط لصحة الاعتراف ما يلي:

- ١- ان يكون صادراً من شخص مميز متمتع بارادة حرة واعية.
- ٢- ان يكون محدداً وصريحاً وواضحاً لا لبس ولا غموض فيه.
- ٣- ان يكون مطابقاً لوقائع الدعوى ويتفق والعقل والمنطق .
- ٤- الا يكون صادراً بناءً على اجراء غير قانوني، لان ما بني على الباطل فهو باطل فان جاء الاعتراف على اثر تفتيش باطل كان باطلاً وان جاء على اثر قبض باطل كان باطلاً، ويشترط للبطلان ان يكون الاعتراف متصلاً بالاجراء الباطل ومتأثراً به، فإن كان مستقلاً عنه جاز التعويل عليه ويعود تقدير اتصاله او استقلاله لمطلق تقدير محكمة الموضوع حسبما يتكشف لها من ظروف الدعوى وملابساتها.

وحيث ثابت من كتاب الشرطة ومرفقاته ان القاء القبض على المميز ضده وقع في ٢٠٠٢/٤/١٨ واخذت اقواله من قبل الشرطة بنفس التاريخ واحيل الى المدعي العام بنفس التاريخ المذكور ايضاً.

وحيث ان المادة ٩٩ من قانون اصول المحاكمات الجزائية اجازت لاي موظف من موظفي الضابطة العدلية ان يأمر بالقبض على المشتكى عليه الذي توجد دلائل كافية على اتهامه في احوال منها ان تكون التهمة من نوع الجناية.

وحيث ان المشرع قد وضع قيوداً على اجراء القبض على المتهم في الاحوال المنصوص عليها في المادة ٩٩ المذكورة ورتب على مخالفتها بطلان الاجراء.

وحيث ان المادة ١٠٠ من قانون الاصول الجزائية قد اوجبت بالفقرة ١/أ منها ان يتم تنظيم محضر خاص موقع من موظف الضابطة العدلية يتضمن ما يلي:

- ١- اسم الموظف الذي اصدر امر القبض....
- ٢- اسم المشتكى عليه ...
- ٣- وقت ايداع المشتكى عليه ...
- ٤- اسم الشخص الذي باشر تنظيم المحضر والاستماع الى اقوال المشتكى عليه .
- ٥- توقيع المحضر ممن ورد ذكرهم في البنود (٢) و (٣) و (٤) ومن المشتكى عليه ...

وحيث ان محكمة الاستئناف وبصفتها محكمة موضوع قد اقتنعت بأن اعتراف المميز ضده كان متصلاً بالقبض عليه الذي جرى بصورة مخالفة لاحكام المادة ١٠٠ من قانون اصول المحاكمات الجزائية لعدم تنظيم محضر بالقبض بالصورة التي اشترنا اليها، فيكون قرارها باستبعاد الاعتراف من عداد البينات لبطلان اجراءات الادلاء به من المتهم واقعاً في محله.

وحيث ان النيابة العامة لم تقدم اية بينة اخرى تربط المتهم بما اسند اليه فيكون الحكم المميز اذ قضى بتصديق قرار محكمة جنايات جرش الذي قضى باعلان براءة المتهم واقعاً في محله وهذه الاسباب لا ترد عليه ويتعين ردها.

لهذا نقرر رد التمييز وتأييد الحكم المميز واعادة القضية لمصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ٢٤ ربيع الاول سنة ١٤٢٤ هـ الموافق ٢٦/٥/٢٠٠٣م

القاضي المترئس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

الدفق

س. أ