

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار

الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة الرئيس الاستاذ محمد الرقاد

وعضوية القضاة السادة

عبد الله السلطان ، عبد الفتاح العواملة ، نور الدين جرادات ، عادل خصاونة

بصفتها : الجزائية

رقم القضية :

٢٠٠٣/٥٦٧

رقم القرار :

المميز : النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى .

المميز ضدهما : ١

٢

بتاريخ ٢٠٠٣/٤/٢٤ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة الجنايات الكبرى في القضية رقم ٢٠٠٢/٩٥٨ تاريخ ٢٠٠٢/٤/١٦ القاضي وعملاً بالمادة (٢٣٤) اصول جزائية تعديل الوصف الجرمي لجناية الشروع بالقتل العمد بالاشتراك خلافاً للمواد ١/٣٢٨ و ٧٠ و ٧٦ عقوبات الى جناية احداث عاهة دائمة بالاشتراك خلافاً للمادتين (٧٦ و ٣٣٥) عقوبات وعملاً بالمادة (٢٣٦) اصول جزائية تجريم المتهمين بالجناية المعدل وصفها .

عملاً بالمادة ١٧٧ اصول جزائية ادانة المتهمين بجنحة حمل وحيازة اداة حادة خلافاً للمادة ١٥٦ عقوبات وعملاً بذات المادة حبسهما مدة شهرين والرسوم وتغريم كل واحد منهما عشرة دنانير والرسوم .

وعملاً بالمادة ٧٢ عقوبات تنفيذ العقوبة الاشد وهي الوضع بالاشغال الشاقة المؤقتة مدة ثلاث سنوات والرسوم محسوبة لهما مدة التوقيف .

وتتلخص اسباب التمييز بالسببين التاليين :

(١) جانبت محكمة الجنايات الكبرى الصواب بالنتيجة التي توصلت اليها اذ ان البيانات والادلة التي قدمتها النيابة العامة تثبت ان نية المميز ضدهما كانت بقصد القتل والتي استدل عليها من طبيعة الاداة وحجمها ومن طريقة استعمالها وتكرار الضربات والبواعث على الضرب ومكان الاصابة ولم تحقق النتيجة لاسباب لا دخل لهما فيها .

(٢) وبالتناوب كان على محكمة الجنايات الكبرى تشديد العقوبة على ضوء نص المادة (٣٣٧) من قانون العقوبات .

لهذين السببين يلتمس المميز قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً .

بتاريخ ٢٠٠٣/٥/١٣ قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طالب في نهايتها قبول التمييز شكلاً وموضوعاً ونقض القرار المميز .

القرار

بعد التدقيق والمداولة نجد ان النيابة العامة لدى محكمة الجنايات الكبرى قد احات كل من :

١- المتهم

٢- المتهم

الى محكمة الجنايات الكبرى من اجل محاكمتهما عن الجرائم التالية :

١- جناية الشروع بالقتل العمد بالاشتراك خلافاً للمواد ٣٢٨ و ٧٠ و ٧٦ من قانون العقوبات .

٢- جنحة حمل وحياسة اداة حادة خلافاً للمادة ١٥٦ من قانون العقوبات .

وذلك تأسيساً على الواقعة التالية التي تتلخص في (... انه يوجد خلاف سابق فيما بين المتهمين والمجني عليه

الشرطة من التنفيذ القضائي بالدلالة على المتهم لكونه يوجد عليه قضية

ويقومون بالبحث عنه - لذلك قرر المتهمان القيام بقتل المجني عليه والخلص

منه ، وقاما بالبحث عنه ، وبحدود الساعة العاشرة من مساء يوم ٢٠٠١/٣/٥ شاهد

المتهمان المجني عليه متواجداً امام منزله فحضرا اليه وانها لا عليه طعناً بالادوات الحادة

التي كانا يحملانها بقصد قتله ، واصاباه بجراح بليغه ، الا ان المجني عليه سقط على

الارض وبعد ذلك هربا من المكان وتم اسعاف المجني عليه في المستشفى وبالقائه القبض

على المتهمين جرت الملاحقة) .

نظرت محكمة الجنايات الكبرى الدعوى الجنائية تحت رقم ٢٠٠٢/٩٥٨ وبعد ان استمعت الى ادلتها وبياناتها واقوال ومرافعات اطرافها ، توصلت الى الواقعة التالية التي تتلخص في (... ان المتهمين وشقيقه والمجني عليه يسكنون في الزرقاء قرب السيل . ومساء تاريخ ٢٠٠١/٣/٥ وبينما كان الاخير يتمشى قرب السيل انتظاراً لقدم شقيقه المدعو - قابله المتهمان اضافة الى اشخاص اخرين لم يكشف التحقيق عن هويتهم الشخصية ، وعاتبة المتهم لقيامه بالابلاغ عنه للشرطة كونه مطلوباً في قضايا ثم ضربه ومن معه بمن فيهم شقيقه المذكور بالامواس على وجهه واجزاء متفرقة من جسمه ، فأصيب بعدة جروح عميقة باطوال مختلفة بالوجه واليد اليمنى وقطع الاوتار وطعنات بالفخذ الايسر من الخلف والقدم اليسرى ، واستقرت الاصابات بتخلف عاهة جزئية دائمة وهي محدودية في حركة البسط لليد اليمنى واصابة العصب الخامس الوجهي وشكلت هذه العاهة ما نسبته (٢٠%) من مجموع قواه العامة ومدة التعطيل ثلاثة اشهر .

وبتاريخ ٢٠٠٣/٤/١٦ اصدرت وجاهياً حكمها المتضمن ما يلي :

- ١- عملاً بالمادة ٢٣٤/من قانون اصول المحاكمات الجزائية تعديل الوصف الجرمي لجناية الشروع بالقتل العمد بالاشتراك خلافاً للمواد ١/٣٢٨ و ٧٠ و ٧٦ عقوبات الى جناية احداث عاهة دائمة بالاشتراك خلافاً للمادتين ٣٣٥ و ٧٦ عقوبات ، وعملاً بالمادة ٢٣٦ اصول جزائية تجريم المتهمين بالجناية المعدل وصفها .
- ٢- عملاً بالمادة ١٧٧ اصول جزائية ادانه بجنحة وحيازة اداة حادة خلافاً للمادة ١٥٦ عقوبات ، وعملاً بذات المادة حبسهما مدة شهرين والرسوم وتغريم كل واحد منهما عشرة دنانير والرسوم .

وعطفاً على ما جاء بقرار التجريم وعملاً بالمادة ٣٣٥ و ٧٦ عقوبات وضع المجرم بالاشغال الشاقة المؤقتة مدة ثلاث سنوات والرسوم ، وعملاً بالمادة ٧٢ عقوبات تنفيذ العقوبة الاشد وهي المدة المذكورة محسوبة لهما مدة التوقيف .

لم يلق هذا الحكم قبولاً من النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى فطعن فيه تمييزاً لدى محكمة التمييز ، طالباً نقضه للسببين الواردين بلائحة التمييز المقدمة منه بتاريخ ٢٤/٤/٢٠٠٣ .

بتاريخ ١٣/٥/٢٠٠٣ قدم مطالعة خطية طلب فيها قبول التمييز شكلاً ونقضه موضوعاً واجراء المقتضى القانوني .

وعن سببي التمييز :

وفيها ينعي الطاعن على محكمة الجنايات الكبرى خطأها بتعديل وصف التهمة المسندة للمتهمين المميز ضدهما من جناية الشروع بالقتل العمد طبقاً للمواد ٣٢٨ و ٧٠ و ٧٦ من قانون العقوبات الى جناية احدث عاهة دائمة خلافاً للمادتين ٣٣٥ و ٧٦ من قانون العقوبات .

وفي الرد على ذلك نجد :

أ- من حيث الواقعة الجرمية .

نجد ان الواقعة الجرمية التي تحصلتها محكمة الجنايات الكبرى جاءت مستندة الى بيعة قانونية ثابتة في الدعوى ومستخلصة استخلاصاً سائفاً ومقبولاً وان البيئة المقدمة في الدعوى تقود الى الوقائع التي تحصلتها محكمة الجنايات الكبرى وعليه يكون الطعن من هذه الجهة مستوجباً الرد .

ب- من حيث التطبيقات القانونية .

نجد ان النيابة العامة قد احوالت المتهمين المميز ضدهما الى محكمة الجنايات الكبرى بجناية الشروع بالقتل العمد طبقاً للمواد ٣٢٨ و ٧٠ و ٧٦ من قانون العقوبات .

وبأن محكمة الجنايات الكبرى وجدت ان فعل المتهمين لا يشكل جناية الشروع بالقتل العمد وانما يشكل جناية احدث عاهة دائمة بالاشتراك طبقاً للمادتين ٣٣٥ و ٧٦ من قانون العقوبات وفي ضوء ذلك قضت بتعديل وصف التهمة المسندة الى المتهمين من جناية الشروع بالقتل الى جناية احدث عاهة دائمة بالاشتراك .

وبأن النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى يطعن في صحة وسلامة هذه التطبيقات القانونية وحيث نجد ابتداءً ان النية امر باطني يضره الجاني في نفسه وقد لا يفصح عنه ويستدل عليه من الظروف والامور المادية الاخرى .

وحيث ان الثابت من الواقعة الجرمية التي تحصلتها محكمة الجنايات الكبرى ان المتهمين قد سيطروا على المجني عليه وبأنهما قاما بالاعتداء عليه كل منهما بواسطة الموسى الا ان الاصابات التي الحقها المتهمان بالمجني عليه وفق وصف الطبيب الشرعي لها بأنه هذه الاصابات ليست قاتلة او خطيرة وانما اطلق عليها وصف الاصابات الجسيمة .

وحيث يستدل من ذلك ان نية المتهمين لم تتجه الى اذهاق روح المجني عليه وانما اتجهت الى اذياه فقط ذلك ان الشروع بالقتل يستلزم ان تتجه نية الجاني الى اذهاق روح المجني عليه ويقوم بكافة الافعال المادية اللازمة لاتمام هذه الجريمة الا ان النتيجة لم تتحقق لحيلولة اسباب لا دخل لارادة الفاعل فيها وهنا في هذه الدعوى فليس من اسباب خارجة عن ارادة المتهمين حالت دون تحقيق النتيجة بل ان المتهمين قد افرغوا كامل النشاط الاجرامي الذي استهدفاه وتحققت النتيجة التي ابتغياها وهي اذياء المجني عليه .

وبالتالي فان ما توصلت اليه محكمة الجنايات الكبرى من ان نية المتهمين لم تتجه الى اذهاق روح المجني عليه وان فعلهما لا يشكل جنائية الشروع بالقتل العمد بالاشتراك طبقاً للمواد ٣٢٨ و ٧٠ و ٧٦ من قانون العقوبات يكون منقفاً والقانون .

الا اننا نجد ان محكمة الجنايات الكبرى قد استندت في حكمها المطعون فيه من حيث ان الاصابة اللاحقة بالمجني عليه محمد تشكل عاهة جزئية دائمة مقدارها ٢٠% من مجموع قواه العامة استناداً الى تقرير الخبرة المقدم من الدكتور واطصائي الطب الشرعي .

وحيث ان تقرير وجود عاهة دائمة من عدمه انما تقررره اللجنة الطبية المختصة وفق احكام المادة ٦/ج من نظام اللجان الطبية رقم ٥٨ لسنة ١٩٧٧ .

وعليه يكون الاستناد الى تقرير الخبرة المشار اليه آنفاً لغايات العاهة الدائمة من عدمه (استناد) في غير محله ومخالفاً للقانون ولا ينبني عليه حكم . وبالتالي يكون الطعن من هذه الجهة وارداً على القرار المطعون فيه وينال منه .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر نقض الحكم المطعون فيه واعادة الاوراق الى محكمة الجنايات الكبرى من اجل السير فيها على ضوء ما بيناه آنفاً ، ومن ثم اصدار القرار المقتضى .

قراراً صدر بتاريخ ٢٧ جمادى الاولى سنة ١٤٢٤هـ الموافق ٢٧/٧/٢٠٠٣ م

الرئيس
[Signature]

عضو
[Signature]
عضو
[Signature]

عضو
[Signature]
عضو
[Signature]
رئيس الديوان
[Signature]

دقق

أ.ع