

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد بادي الجراح

وعضوية القضاة السادة

غازي عازر ، د. محمود الرشدان ، اياد ملحيس ، نسيم نصر اوي

المميز : النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى

المميز ضده :

- بتاريخ ٢٠٠٣/١/٨ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة الجنايات الكبرى في القضية رقم ٢٠٠٢/٩٠٩ فصل ٢٠٠٢/١٢/٣١ والقاضي :-
- ١ - عملاً بأحكام المادة ٢٣٤ من الاصول الجزائية تعديل وصف التهمة المسندة للمتهم من جنائية القتل العمد خلافاً لاحكام المادة ٣٢٨ عقوبات لتصبح جنحة القتل المقترن بسورة الغضب وفقاً لاحكام المادتين ٣٢٦ و ٩٨ عقوبات وادانته بها بالوصف المعدل .
 - ٢ - عملاً بأحكام المواد ٣٢٦ و ٩٧ و ٩٨ عقوبات الحكم على المتهم بالحبس مدة ستة اشهر والرسوم
 - ٣ - عملاً بأحكام المادة ١٧٨ من الاصول الجزائية اعلان عدم مسؤولية المتهم عن جنحة حمل وحيازة اداة حادة ذلك ان من طبيعة عمله حمل هذا الموس وبالتالي حمله وحيازته لهذا الموس لا يشكل جرماً ولا يستوجب عقاباً .
 - ٤ - محسوبة للمتهم مدة التوقيف وحيث انه امضى العقوبه موقوفاً فنقرر المحكمة الافراج عنه فوراً ما لم يكن موقوفاً او محكوماً لداع آخر .

وتتلخص سببي التمييز بما يلي :-

- ١ - اخطأت محكمة الجنايات الكبرى بالنتيجة التي توصلت اليها اذ ان البيانات والادله التي قدمتها النيابة العامه تثبت قيام المميز ضده بقتل المغدور بعد تصور ذهني وتصميم .
- ٢ - جانبت محكمة الجنايات الكبرى الصواب حيث ان شروط المادة (٩٨) من قانون العقوبات في فعل المميز ضده غير متوفره .

بصفتها : الجزائية

رقم القضية :

٢٠٠٣/٦٠٦

لهذين السببين يلتمس المميز قبول التمييز من حيث الشكل وفي الموضوع نقض القرار المميز .

بتاريخ ٢٠٠٣/٦/١ قدم وكيل المميز ضده لائحة جوابيه طلب في نهايتها قبولها من حيث الشكل وفي الموضوع رد التمييز وتصديق القرار المميز .

بتاريخ ٢٠٠٣/٥/٢٨ قدم رئيس النيابة العامه مطالعه خطيه طلب في نهايتها قبول التمييز من حيث الشكل وفي الموضوع نقضه .

القرار

بالتدقيق والمداوله قانوناً نجد ان النيابة العامه لدى محكمة الجنايات الكبرى قد احوالت المتهم
الى محكمة الجنايات الكبرى لمحاكمته عن الجرائم
التاليه :-

- ١ - جناية القتل العمد خلافاً للمادة ٣٢٨ من قانون العقوبات .
- ٢ - جنحة حمل وحيازة اداة حادة خلافاً للمادة ١٥٦ من قانون العقوبات .

لدى المحاكمه امام محكمة الجنايات الكبرى بالقضيه الجنائيه رقم ٢٠٠٢/٩٠٩ وبعد استكمال اجراءات التقاضي وبتاريخ ٢٠٠٢/١٢/٣١ اصدرت قرارها القاضي بتعديل وصف التهمه المسنده للمتهم من جناية القتل العمد خلافاً لاحكام المادة ٣٢٨ من قانون العقوبات لتصبح جنحة القتل المقرن بسورة الغضب وفقاً لاحكام المادتين ٣٢٦ و ٩٨ من قانون العقوبات وادانته بالوصف المعدل والحكم عليه بالحبس مدة ستة اشهر وقررت ايضاً عدم مسؤوليته عن جرم حمل وحيازة اداة حادة لان من طبيعة عمله حمل الموس .

لم يرتض النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى بهذا القرار فطعن فيه تمييزاً
للاسباب الوارده بلائحة تمييزه

تقدم رئيس النيابة العامه بمطالعه خطيه طلب في نهايتها قبول التمييز شكلاً ونقض
القرار المميز موضوعاً لأن عنصر سورة الغضب غير متوفر بهذه القضيه .

كما تقدم وكيل المميز ضده المتهم لائحة جوابيه على اسباب التمييز طلب في نهايتها رد
التمييز وتأييد القرار المميز .

وعن سببي التمييز والذين يخطئان محكمة الجنايات الكبرى بأن عناصر سورة الغضب غير متوفره بهذه القضية .

وفي ذلك نجد انه يستفاد من نص المادة ٩٨ من قانون العقوبات انه يشترط لكي يستفيد فاعل الجريمة من العذر المخفف توافر الشروط التالية :-

- ١ - ان يقع من المجنى عليه فعل غير محق وعلى جانب من الخطوره
- ٢ - ان يسبب هذا الفعل غير المحق غضباً شديداً للجاني بحيث يسد عليه سبل التفكير الهادي المستتير .

ولما كان من الثابت ان المتهم كان يعلم بحقيقة سلوك ابنته المجنى عليها ولم يكن يفعل معها شيئاً ثم تعاود الهرب مرة ثانية وان ذلك الوضع استمر فترة من الزمن فإن ذلك ينفي ان يكون لسورة الغضب أي اثر ينعكس على تصرفاته .

ونجد في اقوال المتهم لدى المدعي العام (انا اعترف بأنني قتلت ابنتي وكنت قاصداً قتلها من وقت ما عرفت انها عند المتصرف حيث سحبتها الى المنزل وكنت ناوي قتلها وسكرت عليها الغرفه لحالي انا واياها وكنت محضر الموس في جيبى ٠٠٠ وطعنتها ست طعنات حتى أتأكد انها ماتت وفارقت الحياه ٠٠٠ انا اعترف انني قتلت ابنتي وناوياً ذلك من وقت ما طلعت من بيتي في المرة الثانيه) الى ان يقول (ان كل الشوفيريه كانوا يعرفوا ان ابنتي تشتغل في كوفي شوب وبتقدم للشباب مشروب واكل وبترقص في مرقص او ملهي في عمان وان سلوكها ليس شريف وقد جلبت اليّ العار) .

ان القتل العمد مع سبق الاصرار يستلزم تفكيراً هادئاً متروياً وفترة زمنية مصاحبه لهذا التفكير الهادىء حتى يستقر ويستلزم تصميماً مسبقاً على ارتكاب فعل القتل بينما سورة الغضب تعني ان العقل يكون مضطرباً والنفس هائجة والنفس المهتاجه لا تعرف الى التفكير الهادىء سبيلاً ، وحيث ان المميز ضده قد اعترف لدى المدعي العام بقوله انا اعترف انني قتلت ابنتي آمال وناوياً ذلك من وقت ما طلعت من بيتي في المرة الثانيه .

الى ان يقول عندما عرفت انها عند المتصرف سحبتها الى المنزل وكنت ناوي قتلها ٠٠٠٠ الى ان يقول ان سلوكها ليس شريف وقد جلبت اليّ العار .

من كل ذلك نجد ان المتهم اعترف اعترافاً صريحاً بأنه كان ينوي قتل ابنته أمال . وقد حضر الموس في جيبه ، لذلك فإن اعترافه هذا ينفي ان يكون لسورة الغضب أي أثر على تصرفاته ، لأنه عازم على قتل ابنته لغسل العار ، مما نرى معه ان المميز ضده لا يستفيد من العذر المخفف المنصوص عليه في المادة ٩٨ من قانون العقوبات وان كان في الممكن ان يعد ذلك من الاسباب المخففة التقديرية طبقاً لاحكام المادة ٩٩ من القانون ذاته .

وحيث خلصت محكمة الجنايات الكبرى لخلاف ما توصلنا اليه فإن سببي التمييز يردان عليه مما يتعين نقضه .

لهذا واستناداً لما تقدم نقرر نقض القرار المميز واعادة الاوراق لمصدرها لاجراء المقنضى القانوني .

قراراً صدر بتاريخ ١٦ جمادى الاولى سنة ١٤٢٤هـ الموافق ٢٠٠٣/٧/١٦

القاضي المترس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

عضو

م/ض

م/ض