

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد الخرابشة
وعضوية القضاة السادة

راكان حلوش ، بسام العتوم ، خليفة السليمان ، إبراهيم أبو طالب

طلب وزير العدل بكتابه رقم ٢٥٣٨/١٠/٧ تاريخ ٢٠٠٥/٣/٢٠ من رئيس النيابة العامة
عرض ملف الدعوى البدائية الجزائية رقم ٢٠٠١/٢٦٠٤ المفصولة من قبل محكمة بداية
جزاء عمان بتاريخ ٢٠٠٢/١١/١٣ وملف القضية الاستئنافية رقم ٢٠٠٢/١٢١٣ فصل
٢٠٠٣/٢/٤ على محكمة التمييز لاكتساب الحكم الدرجة القطعية ولأنه لم يسبق التدقيق
فيه من قبل محكمة التمييز سنداً للمادة ٢٩١ من قانون أصول المحاكمات الجزائية لما
شابه من عيب مخالفة القانون يتمثل في :-

١. لم تستظهر محكمة الموضوع أركان جريمة استثمار الوظيفة ولم تدلل عليها ولم تعالج
البينة الدفاعية ودفع الظنين .

٢. لم تمكن المحكمة الظنين من الإجابة على التهمة وفقاً لأحكام المادة ١٧٢ من قانون أصول
المحاكمات الجزائية .

٣. أخطأت المحكمة بإعتماد الضبط مبرز ن/٧ لعدم الإشهاد عليه وفقاً للمادة ٢/٩٧ من قانون
أصول المحاكمات الجزائية .

٤. لم تعطل محكمة الاستئناف قرارها تعليلاً وافياً .

بتاريخ ٢٠٠٥/٣/٢٧ وبكتابه رقم ٣٣٦/٢٠٠٥/٤/١ عرض رئيس النيابة العامة الملفين
المشار إليهما على محكمتنا ، طالباً التدقيق فيهما ونقض الحكمين موضوع الطلب .

القرار

بالتدقيق والمداولة يتبين أن مدعي عام مكافحة الفساد كان وبتاريخ ٢٠٠١/٩/٣٠ وفي القضية رقم ٢٠٠١/٤٩ قد ظن على نزيه حافظ الرطروط بجرم استثمار الوظيفة خلافاً للمادة ١٧٦ من قانون العقوبات وبدلالة المواد ٢/أ و ١/ب و ٣ و ٤/ج من قانون الجرائم الاقتصادية وأحاله ليحاكم عن تلك التهمة لدى محكمة بداية جزاء عمان .

وان المحكمة المذكورة وبتاريخ ٢٠٠٢/١١/١٣ وفي القضية رقم ٢٠٠١/٢٦٠٤ قررت إدانة الظنين بما اسند إليه وتبعاً لذلك الحكم عليه بالحبس مدة ستة أشهر والرسوم والغرامة خمسين دينار والرسوم وعملاً بالمادة ١٠٠ من قانون العقوبات تخفيض العقوبة إلى الحبس ثلاثة أشهر والرسوم والغرامة عشرين دينار والرسوم محسوبة له مدة التوقيف .

بتاريخ ٢٠٠٣/٢/٤ وفي القضية رقم ٢٠٠٢/١٢١٣ قررت محكمة استئناف جزاء عمان رد استئناف المحكوم عليه موضوعاً وتصديق الحكم البدائي المستأنف .

بتاريخ ٢٠٠٣/٧/٢ قررت محكمة البداية استبدال عقوبة الحبس بالغرامة حيث استوفي البديل بالإيصال رقم ٣٤٨٨٩٦ تاريخ ٢٠٠٣/٧/٣ .

وعن أسباب الطعن :-

وبالنسبة للسبب الثاني فمن الرجوع لمحاضر المحاكمة في القضية البدائية الجزائية رقم ٢٠٠١/٢٦٠٤ يتبين أن محكمة البداية وعلى الصفحة الأولى سألت الظنين عن التهمة المسندة إليه فأجاب بأنه ليس مذنباً ثم شرعت بسماع البينة خلافاً لما جاء بهذا السبب مما يتعين رده .

وبالنسبة للسبب الثالث من أن الضبط مبرز ن/٧ جاء مخالفاً للمادة ٢/٩٧ من قانون أصول المحاكمات الجزائية لعدم الإشهاد عليه من استقراء أحكام المواد ٩٣-١٠٣ من قانون أصول المحاكمات الجزائية المتعلقة بدخول الأماكن وتفتيشها والقبض على الأشخاص وتفتيشهم يتبين أن المشرع أجاز لموظفي الضابطة العدلية إجراء التفتيش خروجاً على القواعد العامة التي تعتبر التفتيش من إجراءات التحقيق الابتدائي الذي تستقل به سلطة التحقيق للضرورة في سرعة ضبط الجريمة وتحققها قبل ضياع معالمها .

وإذا كان المشرع قد أوجب وجود شهود عند تفتيش المساكن والمحال ، فإنه لم يشترط مثل ذلك عند تفتيش الأشخاص ، وبذلك فإن الضبط المبرز ن/٧ الموقع من منظمة النقيب ومن المميز بالذات والمؤيد بإفادته التحقيقية لدى المدعي العام في ٢٠٠٠/٩/١٣ يشكل بيعة قانونية يجوز لمحكمة الموضوع بما لها من صلاحية في وزن البيانات وتقديرها الأخذ به وإعتماده ، مع الإشارة إلى أن محكمة الموضوع لم تقم قضائها على الضبط المذكور وحده وإنما اعتمدت في حكمها اعتراف المميز وباقي بيعة الإثبات الأمر الذي يتعين معه رد هذا السبب .

وبالنسبة للسبب الأول فإن البيانات التي قام عليها القرار المميز تشير إلى أن المميز كان وبتاريخ ٢٠٠٠/٩/١٣ قد اتصل بالمهندس بيلغه فيه انه وكمندوب عن ديوان المحاسبة قد وقع على معاملة استلام جهاز أشعه لصالح مستشفى الأميرة بسمه الذي كان قد رفض التوقيع على استلامه لحين إحضار شهادة جودة أصلية وفاتورة وبوليصة شحن ، وانه قام بجهد في دائرة اللوازم العامة وفي اربد وفي مستشفى البشير من اجل إنهاء المعاملة وقال له ما بذك تعطينا جزء من الأرباح فرد عليه مثل ايش تفضل عندنا وسألته ماذا يريد ٢٠ دينار ١٠٠ دينار ١٠٠٠ دينار فرد عليه المميز (ما بتطلع مني أي أنني ما بطلب من الناس ولكن هناك ناس بتقدر وناس ما بتقدر) (... واطلع مائتي دينار من الجارور وأعطاني إياها ، وأنا قمت بوضع هذا المبلغ في جيبتي ... وسلمت عليه وخرجت ... ونزلت من الدرج وقابلني ثلاثة شباب علمت انهم من مكافحة الفساد ... وقاموا بتفتيشي وضبط المبلغ بحوزتي ...) .

فالتأبث لمحكمة الموضوع أن المميز طلب من مدير الشركة موردة جهاز الأشعة نسبه من الأرباح ، والتأبث أيضاً أن المذكور قد أعطاه مبلغ مائتي دينار ، والتأبث أيضاً أن رجال الضابطة العدلية وبعد إلقاء القبض على المميز قد ضبطوا المبلغ المشار إليه في حوزة المميز

وباستنقراء نص المادة ١٧٦ من قانون العقوبات يتبين أنها تشترط لقيام المسؤولية

الجزائية توافر العناصر التالية :-

١. أن يكون الفاعل موظفاً بالمعنى المقصود بالمادة ١٦٩ من ذات القانون .
٢. أن يكون الموظف قد حصل على منفعة شخصية من إحدى معاملات الإدارة التي ينتمي إليها سواء فعل ذلك مباشرة أو على يد شخص مستعار أو باللجوء إلى صكوك صوريه .

وحيث أن المميز كان قد حصل على مبلغ مائتي دينار من الجهة موردة جهاز الأشعة بعد توقيعه على معاملة استلامه بصفته مندوباً عن ديوان المحاسبة ، فإن العناصر المنصوص عليها في المادة سالفة الذكر تغدو متحققة في فعله ، ولا يرد القول انه اخذ المبلغ ليتقدم بشكوى ضد المهندس لأنه وباعترافه الصريح كان قد طلب نسبة من الأرباح ولا يغير من الأمر شيئاً القول بأنه كان مازحاً ، كما لا يرد القول بأن فعل المهندس كان بمثابة مكيدة لموقفه من موضوع إخراج كيبيل كهرباء من مستودعات وزارة الصحة من قبل المهندس بطريقة غير مشروعة عام ١٩٩٦ ، ولا قوله بأنه اخذ المبلغ ليحتفظ به لفترة ثم يعيده لان تلك الأقوال متناقضة من جهة ، وليست مستساغة من جهة أخرى ، الأمر الذي يتعين معه رد هذا السبب .

وبالنسبة للسبب الرابع فقد اشتمل القرار المميز على العلل والأسباب الموجبة له بما يفى واحكام القانون مما يتعين معه رد هذا السبب .

لذلك نقرر رد التمييز وتأيد القرار المميز .

قراراً صدر بتاريخ ٨ ربيع الثاني سنة ١٤٢٦ هـ الموافق ١٧/٥/٢٠٠٥ م

القاضي الرئيس

عضو

اصلي موضح

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق/أخ