

## المملكة الأردنية الهاشمية

## وزارة العدل

## القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار

الحكم بإسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد نايف الابراهيم

وعضوية القضاة السادة

راكان حوش ، إياد ملحيس ، نسيم نصراوي ، أحمد المومني

المميز: -

النائب العام/ معان

المميز ضده: -

بتاريخ ٢٠٠٥/٤/١٣ خ قدم هذا التمييز للطعن

في الحكم الصادر عن محكمة الاستئناف جزاء معان في القضية رقم ٢٠٠٥/١ تاريخ

٢٠٠٤/٣/٢٠ القاضي يرد الطلب وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي :-

١:- أخطأت محكمة الاستئناف تفسير لنص المادة ٣٢٢ من أصول المحاكمات

الجزائية عندما قالت في قرارها المميز بأن طلب تعيين المرجع سابق لأوانه

لأنّ قرار قاضي الصلح موضوع الطلب لم يكتسب الدرجة القطعية .

٢:- إنّ عبارة انبرام قراراتين يعني صدور قراراتين متناقضين من شأنهما وقف سير

العدالة وليس كما جاء في قرار محكمة الاستئناف أن يكون أي من القرارين

اكتسب الدرجة القطعية .

٣:- أخطأت محكمة الاستئناف عندما اعتبرت قرار المدعي العام موضوع الطلب

يجب أن يكون اكتسب الدرجة القطعية إذ لا يوجد في القانون مدة طعن في

القرار الصادر من المدعي العام وإنما يتبع ذلك للأصول الجزائية للمادتين  
١٣٠ و ١٣٣ .

٤:- قرار محكمة الاستئناف المميز أوقف سير العدالة حيث لم تحدد أي من الجهتين  
مختص بالنظر في هذه القضية .

لهذا الأسباب يتمس المميز بقبول التمييز  
شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً .

بتاريخ ٢٠٠٥/٥/١٢ قدم مساعد رئيس  
النيابة العامة مطالعة خطية طلب في نهايتها رد التمييز شكلاً وردة موضوعاً .

## القرار

بعد التدقيق والمداولة قانوناً أنّ مفوض شؤون البيئة في سلطة  
منطقة العقبة الاقتصادية الخاصة أحال المميز ضده إلى مدعي عام العقبة لملاحقته عن  
مخالفة نظام متنزه العقبة البحري لسنة ٢٠٠١ الصادر بمقتضى قانون منطقة العقبة  
الاقتصادية الخاصة فقرر مدعي عام العقبة بتاريخ ٢٠٠٥/٣/٣ إرسال الأوراق إلى  
قاضي صلح جزاء العقبة باعتباره هو المختص لنظر هذه الدعوى .  
وبتاريخ ٢٠٠٥/٣/٣ أعلن قاضي صلح العقبة عدم اختصاصه وأحال الأوراق  
إلى مدعي عام العقبة الذي أصدر بتاريخ ٢٠٠٥/٥/٦ قراره القاضي بعدم اختصاصه  
للنظر في هذه الدعوى وأحال الأوراق إلى النائب العام لإجراء المفتضى .

وبتاريخ ٢٠٠٥/٣/١٠ قدم مساعد النائب العام/ معان طلباً إلى محكمة استئناف  
معان لتعيين المرجع المختص للنظر بهذه الدعوى .

وبتاريخ ٢٠٠٥/٣/١٠ أصدرت محكمة استئناف معان قرارها رقم ٢٠٠٥/١  
القاضي برد الطلب لأنه سابق لأوانه فطعن النائب العام/ معان بقرار محكمة الاستئناف  
بهذا التمييز للأسباب الواردة في لائحة تمييزه وقدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة  
خطية طلب فيها رد التمييز شكلاً وموضوعاً .

ومن الرجوع إلى أحكام المادة ١/٣٢٢ من قانون أصول المحاكمات الجزائية نجد أنها تنص على ما يلي ( يحل الخلاف على الاختصاص بطريق تعيين المرجع إذا وقعت جريمة وشرعت في رؤيتها محكمتان أو باشر تحقيقها مدعيان عامان باعتبار أن الجريمة عائدة لكل منهما أو إذا قرر المدعي العام أو المحكمتين عدم اختصاصه لتحقيقها أو رؤيتها أو قررت محكمة عدم اختصاصها لرؤية دعوى أحالها عليها المدعي العام أو النيابة العامة ونشأ عما ذكر خلاف على الاختصاص أوقف سير العدالة من جراء انبرام القرارين المتناقضين في القضية نفسها ) .

وأما المادة ٢/٣٢٧ من هذا القانون فقد نصت على ما يلي ( وتنتظر محكمة الاستئناف تدقيقاً في الطلب المرفوع إليها وفق الأصول المذكورة ويكون قرارها قطعياً ) .

وحيث أن الخلاف على الاختصاص وقع بين قاضي صلح العقبة ومدعي عام العقبة التابعين لمحكمة استئناف معان فإنها هي المختصة بتعيين المرجع المختص لنظر هذه الدعوى حسب أحكام المادة ٢/٣٢٣ من الأصول الجزائية .

وحيث أن محكمة استئناف معان قد أصدرت قرارها في هذا الطلب وأن قرارها قطعي غير قابل للتمييز فيكون هذا التمييز غير مقبول مما يتعين رده شكلاً .

لهذا ودون الحاجة للرد على أسباب التمييز نقرر رد التمييز شكلاً وإعادة الأوراق لمصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ٢ جمادى الأولى سنة ١٤٢٦ هـ الموافق ٢٠٠٥/٦/٩ م

عضو \_\_\_\_\_ و \_\_\_\_\_ القاضي المترئس

عضو \_\_\_\_\_ و \_\_\_\_\_

عضو \_\_\_\_\_ و \_\_\_\_\_

رئيس الديوان

دق / ق / ن م