

وزارة العدل

بصفتها : الجزائية

القرار

رقم القضية :

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار  
الحكم بإيـسـم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

٢٠٠٦/٦٠

عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد اسماعيل العمري

وعضوية القضاة السادة

عبد الرحمن البنا ، راكان حلوش ، فايز حمارنه ، أحمد المومني

المميز: .

وكيلـه المحامي

المميز ضد: الحق \_\_\_\_\_ العام.

بتاريخ ٢٠٠٥/١٢/١١ قدم هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر عن محكمة استئناف جزاء  
عمان في القضية رقم ٢٠٠٥/١١٠٠ بتاريخ ٢٠٠٥/٩/٤ المتضمن رد الاستئناف موضوعاً  
وتأييد الحكم المستأنف الصادر عن محكمة جبايات عمان رقم ٢٠٠٤/١٠٦٤ تاريخ  
٢٠٠٥/٦/٩ . القاضي:

١- عملاً بالمادة ٢٣٦ من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم عن جنائية  
السرقه وفقاً للمادة ٤٠١/١ من قانون العقوبات.

٢- عملاً بالمادة ١٧٧ من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهم عن جنحة مقاومة  
موظف عام والحكم عليه عملاً بالمادة ١٨٦ عقوبات بالحبس لمدة شهر وإدائته عن  
جرح الخروج من المنزل بعد مغيب الشمس والحكم عليه عملاً بالمادة ١٤ من قانون  
منع الجرائم بالضرامة عشرة دنائير و الرسوم.

٣- عملاً بالمادة ١٧٨ من قانون أصول المحاكمات الجزائية إعلان براءة المتهم عن جرم  
ذم وتحقير موظف عام.

عطفاً على ما جاء بقرار التجريم تقرر المحكمة و عملاً بالمادة ١/٤٠١ عقوبات وضع المجرم حسن بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة خمس سنوات و الرسوم محسوبة له مدة التوقيف . ولو وجود إسقاط الحق الشخصي مما تعتبره المحكمة من الأسباب المخففة التقديرية لذلك تقرر المحكمة عملاً بأحكام المادة ٣/٩٩ تخفيض العقوبة بحقه لتصبح وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة سنتين ونصف ورسوم محسوبة له مدة التوقيف .

و عملاً بأحكام المادة ٧٢ من قانون العقوبات ونظراً لوجود عقوبات جنحية وأخرى جنائية تنفيذ العقوبة الأشد بحقه لتصبح الحكم بوضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة سنتين ونصف و الرسوم محسوبة له مدة التوقيف .

#### وتلخص أسباب التمييز بالأسباب التالية:

١- أخطأت محكمة الدرجة الأولى و الاستئناف بقرارهما الصادر وبالنتيجة التي توصلنا إليها وجاء قرارهما مجحفاً بحق المميز ومخالفاً للأصول والقانون .

٢- أخطأت محكمة جنابات عمان بقرارها الصادر حين لم تعمل وصف التهمة بالنسبة للمميز كون نص المادة ١/٤٠١ من قانون العقوبات لا تنطبق عليه وإنما ينطبق نص المادة ٤٠٦ من نفس القانون حيث أنه لم تتوفر كافة الحالات المنصوص عليها في المادة ٤٠١ حيث لم يسهل المميز هروب الفاعلين كون الفاعل الآخر كان قد هرب قبل مجيء المشتكي الى السيارة ولم يتدخل المميز لتأمين هرب الفاعل الآخر حيث أنه كان داخل الباص و لا يعلم بحضور المشتكي إلا عندما وصله وكان الفاعل الآخر قد هرب من الموقع قبل وصولهم اليه .

٣- لم يستخدم المميز العنف وإنما حاول هو الهرب من المشتكي إلا أن المشتكي أمسك به وهذا ما شهد به المشتكي والشاهد الآخر الذي كان معه وقت الحادث .

٤- أخطأت محكمة جنابات عمان حين لم تأخذ بأقوال المشتكي أن المنطقة كانت مضاعة جيداً كونه كانت فترة أعياد وكانت أيضاً مأهولة بالمرارة وبالتالي فإن هذه الحالة تكون معدومة ولم يشملها نص المادة ٤٠١ وكان الأجر بمحكمة الجنابات تطبيق نص المادة ٤٠٦ من قانون العقوبات .

٥- أخطأت محكمة الجنايات بالنتيجة التي توصلت إليها بذهابها الى أنه استخدم العنف حيث أنه لم يستخدم أي عنف وإنما حاول الهرب فقط ولم يشهر أي سلاح بوجه المشتكي كي نقول أنه استخدم العنف وبالتالي فإن هذه الحالة أيضاً منقبة ولا ينطبق عليها نص المادة ٤٠١.

٦- لم تراع محكمة الجنايات أن المشتكي قد أسقط حقه عن المميز وأنه قد تم تعويضه عن البضاعة التي تمت سرقتها وبالتالي فإن ذلك سبباً مخففاً من الأسباب التقديرية كون العقوبة جاءت مغالى فيها.

لهذه الأسباب يطلب وكيل المميز قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

بتاريخ ٢٠٠٦/١/٨ قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طلب في نهايتها قبول التمييز شكلاً ورد التمييز موضوعاً وتأييد القرار المميز.

## المرافعة

أسندت النيابة العامة للمتهم

- ١- جنابة السرقة وفقاً للمادة ١/٤٠١ ج/ عقوبات.
  - ٢- مقاومة موظف عام وفقاً للمادة ١٨٦ عقوبات.
  - ٣- ذم وتحقير موظف عام وفقاً للمادة ١٩٦ عقوبات.
  - ٤- مخالفة أحكام المادة ١٣ من قانون منع الجرائم.
- ثم إحالته إلى محكمة جنايات عمان ليحاكم عن هذه التهم.
- وقد جاء في إسناد النيابة العامة أنه خلال شهر تشرين ثاني ٢٠٠٤ ليلاً أقدم المتهم وبرفقته شخص لم يتوصل التحقيق لمعرفة على سرقة باص بضاعة عائد للمشتكي حيث قام المتهم ؛ بضرب المشتكي والشاهد ليتمكن المتهم الآخر الشخص المجهول من الفرار بالباص والبضاعة إلا أن الشرطة تمكنت من الإمساك بالمتهم وقدمت الشكوى وجرت الملاحقة.

وبتاريخ ٢٠٠٥/٦/٩ أصدرت محكمة جنايات عمان قرارها رقم ٢٠٠٤/١/٠٦٤ قضت فيه بما يلي:

١- تجريم المتهم عن جنابة السرقة وفقاً للمادة ١/٤٠١ من قانون العقوبات.

٢- إدانة المتهم عن جنحة مقاومة موظف عام والحكم عليه بالسحب لمدة شهر وإدانته عن جرم الخروج من المنزل بعد مغيب الشمس والحكم عليه عملاً بالمادة ١٤ من قانون منع الجرائم بالعقوبة عشرة دقائق والرسم.

٣- إعلان براءة المتهم عن جرم ذم وتحقير موظف عام.

وعطفاً على قرار التجريم قررت المحكمة وضع المجرم بالأشغال المؤقتة لمدة خمس سنوات والرسم محسوبة له مدة التوقيف وإسقاط الحق الشخصي تقرر تخفيض العقوبة لتصبح وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة سنتين ونصف والرسم محسوبة له مدة التوقيف و عملاً بالمادة ٧٢ عقوبات تنفيذ العقوبة الأشد بحقته وهي الحكم بوضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة سنتين ونصف والرسم محسوبة له مدة التوقيف.

لم يرض المتهم بالحكم فطعن فيه لدى محكمة استئناف عمان والتي أصدرت قرارها رقم ٢٠٠٥/١١٠٠ تاريخ ٢٠٠٥/٩/٤ قضت فيه برد الاستئناف وتأييد الحكم المستأنف.

لم يرض المميز بالقرار فطعن فيه لدى محكمة التمييز.

**وعن أسباب التمييز:**

عن الأسباب من الأول وحتى الخامس: نجد أن السرقة وفق البيانات المقدمة قد حصلت ليلاً وبفعل شخصين وقد حصلت السرقة من باص.

وحيث أن الاجتهاد القضائي مستقر على أن السرقة إذا حصلت من المركبات بعد فتحها بأي وسيلة كانت تكون جنحة سرقة عادية وحيث أن هذه السرقة اقترنت بأن كان الوقت ليلاً وبفعل شخصين فإنها تكون مستجمعة شرائط جنحة السرقة المنصوص عليها في المادة ٤٠٦ من قانون العقوبات وليس كما ذهبت اليه خطأ محكمة الموضوع. وعليه فإن القرار المميز يكون مستوجباً للنقض وأسباب التمييز هذه ترد عليه.

عن السبب السادس: فإن البحث به في هذه المرحلة في ضوء ما أسلفنا يكون سابقاً لأوانه.

lawpedia.jo

٢/٢٠١٤

رئيس القضاة

عضو

عضو

عضو

عضو

عضو

القاضي المتقاعد

٢٠٠٦/٢/٢٧ الموافق ١٤٢٧ سنة ٢٨ ص ٧٨ صدر بتاريخ

القرار المميز فيما حد ذلك. القرار المميز فيما حد ذلك. القرار المميز فيما حد ذلك. القرار المميز فيما حد ذلك. القرار المميز فيما حد ذلك.