

٣- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى المدنية.

٤- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الجنائية.

٥- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى التجارية.

٦- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٧- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٨- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٩- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٠- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١١- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

lawpedia.jo

١٢- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٣- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٤- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٥- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٦- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٧- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٨- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

١٩- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٢٠- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٢١- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٢٢- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٢٣- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٢٤- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

٢٥- في حق المدعى عليه في الاستئناف في الدعوى الانتخابية.

- ٥- أخطأت المحكمة في وزنها للبيئة كون انه لا يجوز للمحكمة وفق حكم المادة (١٤٨) أصول جزائية اعتماد أقوال متهم ضد متهم .
- ٦- أخطأت المحكمة من عدم التحقق من توافر أركان الجريمة .
- ٧- أخطأت المحكمة اذ جاء قرارها مخالفاً لنص المادتين (٤٠٤ و ٧٦) عقوبات .
- ٨- أخطأت المحكمة بإدانة المميز بالاعتماد على أقوال المتهم ، بالرغم من أن أقوال متناقضة لدى الشرطة و الادعاء العام والمحكمة .
- والتمس بالنتيجة نقض الالف مرار المميز .

وتقدم مساعد رئيس النيابة العامة بمطالبة خطية طلب بموجبها رد التمييز وتأييد القرار المميز .

### القرار

أحالت النيابة العامة في عمان المتهمين :-

- ١-
- ٢-
- ٣-

إلى محكمة جنابات جنوب عمان لمحاكمتهم بجناية السرقة بالاشتراك خلافاً للمادتين

(٤٠٤ و ٧٦) عقوبات على سند من القول :-

انه في الشهر الثالث من عام ٢٠٠٢ أقدم المشتكي عليهم على خلع قفل بقالة المشتكي وقاموا بالدخول إلى داخل البقالة وسرقة مبلغ من المال ومجموعة من المواد التموينية .

بعد ورود الأوراق إلى المحكمة المختصة تكونت القضية رقم (٢٣٥/٤/٢٠٠٤) جنابات جنوب عمان وبعد استكمال إجراءات التقاضي قضت المحكمة بتاريخ ٢٠٠٦/١١/٥ :-

بجناية السرقة بالاشتراك

(( بتجريم المتهمين

خلافاً للمادتين (٤٠٤ و ٧٦) عقوبات ووضع كل منهم بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة ثلاث سنوات والرسم وتزويل العقوبة بعد استعمال الأسباب المخففة لتصبح الحبس لمدة سنة واحدة والرسم لكل واحد منهم محسوبة لهم مدة التوقيف .

لم يقبل المستهم بالقرار الصادر فطعن فيه استئنافاً وأصدرت محكمة

الاستئناف قرارها المشار إليه في مستهل هذا القرار .

لم يرتضئ المستأنف بالقرار الصادر فاستدعى تمييزه بلائحة تمييز مقدمة على العلم حسب مشروحات ديوان محكمة الاستئناف .

**وبلرد على أسباب التمييز :-**

**وعن أسباب التمييز كافة** ومفادها النعي على المحكمة خطأها بوزن وتقدير البينة وتطبيق القانون .

وفي ذلك نجد أن وقائع الدعوى تشير إلى قيام المتهمين

بأحداث السرقة على النحو التالي :-

أن بقالة المشتكى

للسرقة بواسطة خلع قفل الباب والدخول داخلها والاستيلاء على بعض النقود والحاجيات وجرى توزيع الأدوار للقيام بالسرقة على النحو التالي :

قيام المتهم بخلع وكسر القفل الموجود على الباب الشمالي للبقالة والدخول

لوحدته والاستيلاء على النقود وبعض المواد التموينية .

علماً بأن باقي المتهمين وهما ( المميز ) و كانا بانتظار المتهم

أمام باب البقالة على الشارع العام وذهبوا بعد إتمام السرقة إلى منزل شقيقة المتهم الموجودة خارج البلاد .

والوقائع سالفة الذكر مستخلصة من بيئة النيابة الموقوفة من شهادة المشتكى وكشف الدلالة الموقع من المتهمين جميعاً والجاري بمعرفة وإشراف المدعي

١٠٣

ق

ان و ان

و و

و و

و و

و و

و و

و و

و و

lawpedia.jo

٢٠٠٨/٧/٣/١٤٣٠

المحكمة الابتدائية بعمان

المجلس الوطني لحقوق الإنسان

المجلس الوطني لحقوق الإنسان

المجلس الوطني لحقوق الإنسان

المجلس الوطني لحقوق الإنسان

المجلس الوطني لحقوق الإنسان

المجلس الوطني لحقوق الإنسان