

• استیصالی

حق تعالیٰ کے نام سے لکھا گیا ہے۔ یہ ایک عدالتی فیصلہ ہے۔

=====

:- نتیجہ کے ساتھ ساتھ اس کی کاپی

•

یہ ایک عدالتی فیصلہ ہے جس میں ایک شخص نے ایک عورت کو شادی سے روکا ہے۔ عدالت نے اس شخص کو سزا دی ہے۔ اس فیصلے کی تاریخ ۱۸/۸/۲۰۰۸ء ہے۔

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

:-

=====

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

۲۰۰۸/۱۱/۳۱

:- اس کی کاپی

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

• اس کی کاپی : اس کے ساتھ

- 3.
- 4.
- 8.
- 1.

:- :
 1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

lawpedia.jo

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

1. :
 2. :
 3. :
 4. :
 5. :
 6. :
 7. :
 8. :
 9. :
 10. :

وبتاريخ ٢٠٠٨/١١/١٨ قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طلب فيها قبول التمييزين شكلاً وردهما موضوعاً وتأيد القرار المميز .

وبتاريخ ٢٠٠٩/٤/٢ أصدرت محكمتنا حكماً برقم ٢٠٠٨/١٦٠٨ توصلت فيه بما يلي :-

وعن أسباب التمييزين المقدمين من المتهمين المميزين

والمنصبة جميعها على تخطئة محكمة الاستئناف ومن قبلها محكمة الدرجة الأولى بالنتيجة التي توصلنا إليها إذ أن الأفعال التي قام بها المتهمون - المميزون تشكل جحة الاحتيال وليس جناية السرقة وأن بينات النيابة جاءت متناقضة وأنها خالفت النصوص القانونية والأصول في تطبيق نصوص القانون على وقائع الدعوى وفي ذلك نجد أن محكمة الاستئناف ومن قبلها محكمة جنايات مالابا قد قنعت من البينات المقدمة في هذه القضية بارتكاب المتهمين - المميزين بجرم السرقة المسند لهما وكيفية الأفعال المنسوب لهما على هذا الأساس وتوصلت إلى التكييف القانوني للسليم وأن محكمة الاستئناف غير ملزمة ببيان سبب عدم أخذها بشهادات شهود الدفاع طالما قنعت بالبينات التي قدمتها النيابة ذلك أنه لا رقابة لمحكمة التمييز على محكمة الموضوع ففي تقريرها للبينات ما دام أنه مستمد من وقائع ثابتة في ملف الدعوى ومستخلصة استخلاصاً سائغاً ومقبولاً حيث قامت المحكمة بتسمية هذه البينات التي كورت من خلالها عقيدتها والتمثلة بأقوال المتهمين الشريطية والتي أقامت النيابة العامة البينة على سلامة الظروف التي أدلها بها والتي تأيدت بأقوال المشتكين ولاشهادات الشهود كل من الملازم

وحيث أن هذه البينات التي اعتمدها المحكمة وارتاح إليها ضميرها توذي إلى النتيجة التي توصلت إليها فإنه لا مجال للتدخل في هذه النقطة وبالتالي فإن الأسباب الواردة بالتمييزين لا ترد على القرار المميز وتكون مستوجبة الرد .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر رد التمييزين وتأيد القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

في ذلك نجد أن قيام المميز باستدراج المشتكين إلى منزل المتهم بعد أن أقنعهم بوجود دوافع لديه يريد بيعها بأقل من ثمنها وتدخله بطمأنة المشتكين بمعرفته بباقي المتهمين وأن بعضهم من أقاربه والتي هيأت ثقة المشتكين به وبتيجة ثقة المشتكين به لمعرفته بباقي المتهمين فقد تم الاستيلاء على نقود المشتكين باستخدام المتهمين وسبيلته التهديد باستخدام السلاح ، هذه الأفعال تكل على توفر القصد الجرمي لدى المميز وتوفر عنصر العلم والإرادة لديه مما يستوجب رد هذا السبب .

وعن السبب الرابع المنصب على تخطيط محكمة الاستئناف في تطبيق نص المادة ٢/٨٠ من قانون العقوبات على فعل المميز حيث ثبت عدم علمه بالسرقه .

في ذلك نجد أن المادة ٢/٨٠ من قانون العقوبات تشترط ليعد الفعل تدخلًا أن يقوم المتدخل بنشاط ما يؤدي إلى مساعدة الفاعل على ارتكاب الجريمة سواء أكان هذا النشاط سابقًا على ارتكابها أو معاصرًا أو متأخرًا بتنفيذها .

وحيث أن الأفعال المادية التي توصلت إليها محكمة الموضوع بحق المميز والتي تتمثل في الذهاب إلى منزل المتهم وبرفقته كل من المشتكين بعد أن أقنعهم بوجود دوافع لديه يريد بيعها بأقل من ثمنها وطمأنة المشتكين بمعرفته بباقي المتهمين وأن بعضهم من أقاربه ويقوم لهما (علدي وديق على صدره) قد هيأت للمتهمين من الاستيلاء نقود المشتكين عنوة بعد إيهار المتهم سكينًا وإشهار المتهم مسدسًا في مواجهة المشتكي هذه الأفعال التي اقترفها المميز من استدراج المشتكين إلى منزل المتهم يشراء الدوافع قد هيأت وساعدت المتهمين على ارتكاب جرم السرقة وبالتالي فإن أفعال المتهم هذه تشكل سائر أركان وعناصر جنائية التدخل بالسرقه خلافاً للمادة ٢/٤٠١ من قانون العقوبات ودلالة المادة ٢/٨٠ من ذات القانون .

وحيث خلاصت محكمة الاستئناف ذات النتيجة فيكون قرارها في محله مما يتعين رد ما جاء بهذا السبب .

lawpedia.jo

Handwritten signatures and stamps, including a circular stamp with Arabic text and several lines of text, some of which are crossed out with diagonal lines.

قراراً صدر بتاريخ ١٦ رمضان سنة ١٤٣٠هـ الموافق ٦/٦/٢٠٠٩م

لذا تقرر رد التمييز وتأييد القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها.