

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد يوسف الطاهات

وعضوية القضاة السادة

ياسين العبدالات، د. محمد الطراونة، باسم المبيضين، عمر خليفات

المميز ز :-

المميز ز ضده :-

الحق العام .

بتاريخ ٢٠١٣/٦/١٩ تقدم المميز بهذا التمييز للطعن في القرار
الصادر عن محكمة الجنايات الكبرى في القضية رقم (٢٠١٣/٧٥) بتاريخ
٢٠١٣/٦/١٦ المتضمن وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة مدة خمس سنوات
والرسوم .

طالباً قبول التمييز شكلاً وموضوعاً ونقض القرار المطعون فيه للأسباب التالية :-

١. إنني بريء من الجرم المسند إلي .
٢. أعيل عائلة كبيرة وعنواني معروف .
٣. لم أتمكن من الدفاع عن نفسي .

كما رفع نائب عام الجنايات الكبرى ملف القضية إلى محكمتنا عملاً بأحكام المادة
(١٣/ج) من قانون محكمة الجنايات الكبرى مبدياً أن الحكم الصادر فيها جاء مستوفياً
لجميع الشروط القانونية واقعةً وتسبباً وعقوبةً ولا يشوبه أي عيب من العيوب التي
تستدعي نقضه الوارد ذكرها في المادة (٢٧٤) من قانون أصول المحاكمات الجزائية .

قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طلب فيها قبول التمييز شكلاً وردده موضوعاً وتأييد القرار المطعون فيه .

القرار

بالتدقيق والمداولة يتبين أن النيابة العامة لدى محكمة الجنايات الكبرى كانت وبقرارها رقم (٢٠١٢/١٣٥٦) تاريخ ٢٠١٢/١٢/٥ . قد أحالت المتهم

ليحاكم لدى تلك المحكمة بالتهم التالية :-

١. هتك العرض خلافاً للمادة (٢٩٦) عقوبات .
٢. السرقة خلافاً لأحكام المادة (٣/٤٠١) عقوبات .
٣. التهديد خلافاً لأحكام المادة (٤١٥) عقوبات .
٤. التهديد خلافاً لأحكام المادة (٣٤٩) عقوبات .
٥. التهديد خلافاً لأحكام المادة (٣٥١) عقوبات .
٦. حمل وحياسة أداة حادة خلافاً لأحكام المادة (١٥٦) عقوبات .

وقد ساقبت النيابة العامة واقعة بنت على أساس منها الاتهام الموجه للمتهم تمثلت بما يلي :-

الوقائع :-

إنه بحدود الساعة التاسعة والنصف من صباح يوم ٢٠١٢/١١/١ وأثناء مسير المجني عليه المولود بتاريخ ١٩٩٦/٢/١٤ في الشارع العام بالقرب من منزل ذوي المتهم اعترض الأخير طريقه واقتاده تحت التهديد بأداة حادة إلى غرفة في حوش المنزل وهناك أقدم على ضربه وسلب مئتي دينار كانت معه ثم أجبره تحت التهديد على خلع كامل ملابسه ولاط به وأجبره على لعق قضيبه وقام بتصوير ذلك على هاتفه النقال وأخبره أنه سيحتفظ بالتصوير لابتزازه به وهدده بأن لا يخبر أحد وبالنتيجة قدمت الشكوى وجرت الملاحقة .

باشرت محكمة الجنايات الكبرى نظر الدعوى وبعد استكمال إجراءات المحاكمة وسماع ما قدم فيها من بيانات توصلت إلى اعتناق الواقعة الجرمية التالية :-

بأنه بحدود الساعة التاسعة من صباح يوم ٢٠١٢/١١/١ وأثناء سير المشتكي (المولود بتاريخ ١٤/٢/١٩٩٦) في الشارع متوجهاً لمحلهم صادفه المتهم حيث أمسك المتهم بالطفل من أكتافه طالباً منه المسير معه ومهدداً بوضع سكين على رقبته وقام بجره باتجاه إحدى البيوت المهجورة القريبة من منزل المتهم ، وبعد أن أدخله لإحدى الغرف قام بضربه بواسطة عصا موجودة بالغرفة وطلب منه العمل على إحضار نفود له من محل والده ومهدداً إياه بحرقه وحرق محل والده ، ثم عاد المتهم لضرب الطفل بالعصا ثم طلب منه شلح ملابسه كي يقوم بتصويره بواسطة الجهاز الخلوي وعندما رفض الطفل ذلك قام المتهم بوضع السكين على رقبته فقام الطفل بخلع ملابسه حيث بدأ بتنزيل بنطلونه وكلسونه وقام المتهم برفع ملابس الطفل العلوية للأعلى وبعد ذلك قام المتهم بتنزيل بنطلونه وكلسونه لعند الركبة وكان قضيبه منتصباً ثم طلب المتهم من الطفل الانحناء للأسفل وخوفاً من المتهم فعل الطفل ما طلب منه ثم قام المتهم بوضع رأس قضيبه في مؤخرة الطفل بالوقت ذاته كان المتهم يقوم بتصوير ما يحدث بينهما ثم قام المتهم بوضع قضيبه بقم الطفل كما أجبره على وضع حذائه (الشبشب) بقمه والعض عليه كما أجبره على شتم نفسه بقول ((أنا رعد المنيك الحمار)) وبعد ذلك خاطب المتهم الطفل قائلاً ((هسه بعد ما صورتك بفيديو بك تصوير كل أسبوع تجيب لي مصاري وبعد ما تجيب لي المصاري بمسح الفيديو من عندي)) وعندما طلب الطفل من المتهم السماح له بالخروج رفض المتهم ذلك خوفاً من أن يقوم الطفل بإخبار والده و/ أو الشرطة وبعد ذلك استغل الطفل انشغال المتهم لربط الباب بأحد الأسلاك فقام الطفل برفع بنطلونه وارتدائه وقام بفتح الشباك والقفز من الشباك والهرب باتجاه الشارع وحاول المتهم اللحاق بالطفل إلا انه لم يستطع الإمساك به ثم قام الطفل بالاحتفاء بأحد المنازل ومن هناك اتصل بوالده ثم جرت الشكوى والملاحقة .

طبقت محكمة الجنايات الكبرى القانون على الواقعة سالفة الذكر وبتاريخ

٢٠١٣/٦/١٦ وفي القضية رقم (٢٠١٣/٧٥) أصدرت حكمها المتضمن :-

- ١- عملاً بالمادة (٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إعلان براءة المتهم من جنائية السرقة المسندة إليه لعدم وجود الدليل القانوني المقنع بحقه .
- ٢- عملاً بالمادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهم بجنحة حمل وحيازة أداة حادة خلافاً للمادة (١٥٦) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (١٥٥) من ذات القانون .
وعملاً بالمادة (١٥٦) من قانون العقوبات الحكم على المتهم بالحبس مدة شهرين مع الرسوم ، والغرامة عشرة دنانير والرسوم ومصادرة الأداة الحادة المضبوطة محسوبة له مدة التوقيف .
- ٣- عملاً بالمادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهم إبراهيم محمد أبو خميس بجنحة التهديد وفقاً للمادة (٤١٥) من قانون العقوبات .
وعملاً بالمادة (٤١٥) من قانون العقوبات الحكم على المتهم بالحبس مدة (ستة) أشهر مع الرسوم والمصاريف والغرامة خمسين دينار مع الرسوم والمصاريف محسوبة له مدة التوقيف .
- ٤- عملاً بالمادة (١٧٨) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إعلان عدم مسؤولية المتهم عن جنحة التهديد باستعمال السلاح وفقاً للمادة (١/٣٤٩) من قانون العقوبات باعتبارها تشكل الطرف المشدد لجنائية هتك العرض التي ارتكبها .
- ٥- عملاً بالمادة (١٧٧) من الأصول الجزائية إدانة المتهم بجنحة التهديد وفقاً للمادة (٣٥١) من قانون العقوبات وعملاً بذات المادة الحكم عليه بالحبس مدة شهرين مع الرسوم والمصاريف محسوبة له مدة التوقيف .
- ٦- عملاً بالمادة (٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم بجنائية هتك العرض وفقاً للمادة (١/٢٩٦) من قانون العقوبات .

عطفاً على ما جاء بقرار التجريم والإدانة تقرر المحكمة ما يلي :-

١ - عملاً بالمادة (١/٢٩٦) من قانون العقوبات الحكم على المجرم بالأشغال الشاقة المؤقتة مدة خمس سنوات مع الرسوم والنفقات محسوبة له مدة التوقيف .

٢ - عملاً بالمادة (٧٢) من قانون العقوبات تنفيذ أشد العقوبات المقررة بحق المجرم وهي الأشغال الشاقة المؤقتة مدة خمس سنوات مع الرسوم والنفقات محسوبة له مدة التوقيف .

لم يرتضِ المتهم بالقرار الذي طعن فيه تمييزاً .

كما رفع نائب عام الجنايات الكبرى ملف القضية إلى محكمتنا عملاً بأحكام المادة (١٣/ج) من قانون محكمة الجنايات الكبرى .

وعن أسباب التمييز نجد :-

بالنسبة للسبب الأول :-

فقد جاء سبباً عاماً ومبهماً ولا يصلح لأن يكون محلاً للطعن مما يتعين رده .

وبالنسبة للسبب الثاني :-

فإنه لا يندرج ضمن أسباب الطعن بالحكم ولا يصلح لأن يكون محلاً للطعن مما يتعين رده .

وبالنسبة للسبب الثالث :-

فقد أفهمت المحكمة المتهم منطوق المادة (٢٣٢) من قانون أصول المحاكمات الجزائية وختم البيئة الدفاعية وترافع مما يجعل ما ورد في هذا السبب حرياً بالرد .
أما عن كون الحكم مميزاً بحكم القانون عملاً بأحكام المادة (١٣/ج) من قانون محكمة الجنايات الكبرى فإن محكمتنا وبصفتها محكمة موضوع نجد :-

أ. من حيث الواقعة المستخلصة :-

إن الواقعة الجرمية التي توصلت إليها محكمة الجنايات الكبرى جاءت مستمدة من بيانات قانونية ثابتة في الدعوى ومستخلصة استخلاصاً سائغاً ومقبولاً وقامت بتسمية البينة التي ركنت إليها في قرارها واقتطفت فقرات من هذه البيانات ضمتها قرارها .

ب. من حيث التطبيقات القانونية :-

إن قيام المتهم باقتياد المجني عليه تحت التهديد بواسطة سكين لأحد البيوت المهجورة وضربه بواسطة عصا على أنحاء متفرقة من جسمه ووضع قضيبه على مؤخرة الطفل تحت التهديد ووضع قضيبه في فم المجني عليه تشكل سائر أركان وعناصر جنابة هناك العرض بحدود المادة (١/٢٩٦) من قانون العقوبات والتهديد خلافاً لأحكام المواد (١٥٥ و ١٥٦ و ٤١٥ و ٣٥١) من ذات القانون ، وكما انتهى لذلك القرار المطعون فيه .

ج. من حيث العقوبة :-

إن العقوبة المفروضة بحق المحكوم عليه تقع ضمن الحد القانوني .

لذلك وحيث إن الحكم المميز جاء مستوفياً لشرائطه القانونية واقعةً وتسبباً وعقوبةً ولا يشوبه أي عيب من العيوب التي تستدعي نقضه الوارد ذكرها في المادة (٢٧٤) من قانون أصول المحاكمات الجزائية نقرر تأييده .
قراراً صدر بتاريخ ٦ ربيع الأول سنة ١٤٣٥هـ الموافق ١/٧/٢٠١٤م.

القاضي المترئس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقيق

ع . غ