

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار

الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد كريم الطراونة

وعضوية القضاة السادة

ياسين العبدالات، د. محمد الطراونة، باسم المبيضين، ياسر الشبلي

بتاريخ ٢٠١٣/٧/٣ رفع نائب عام محكمة الجنايات الكبرى بالكتاب رقم

(٢٠١٣/٤١٦) أوراق هذه القضية إلى محكمتنا بموجب المادة (١٣/ج) من قانون

محكمة الجنايات الكبرى كون الحكم الصادر فيها والقاضي :-

بجناية الضرب المفضي للموت خلافاً

بتجريم المتهم

للمادة (٢/٣٣٠) عقوبات .

وعملاً بالمادة ذاتها وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة مدة اثنتي عشرة سنة

والرسوم و عملاً بالمادة (٣/٩٩) من قانون العقوبات وضعه بالأشغال الشاقة مدة ست

سنوات والرسوم والمصاريف محسوبة له مدة التوقيف .

مميزاً بحكم القانون مبدئياً في نهايتها بأن الحكم جاء مستوفياً لجميع الشروط

القانونية واقعةً وتسببياً وعقوبةً ولا يشوبه أي عيب من العيوب التي تستدعي نقضه

الوارد ذكرها في المادة (٢٧٤) من قانون أصول المحاكمات الجزائية والتمس تأييده .

وبتاريخ ٢٠١٣/٧/٢٣ وبكتابه رقم (١٠٥٩/٢٠١٣/٤/٢) قدم مساعد رئيس

النيابة العامة مطالعة خطية انتهى فيها بطلب تأييد القرار المميز .

## القرار

لدى التدقيق والمداولة يتبين أن النيابة العامة لدى محكمة الجنايات الكبرى وبقرارها رقم (٢٠١٢/١٣٨٦) تاريخ ٢٠١٢/١٢/٥ كانت قد أحالت المتهم :-

ليحاكم أمام تلك المحكمة عن تهمة :-

جناية الضرب المفضي للموت بحدود المادة (٢/٣٣٠) عقوبات .

نظرت محكمة الجنايات الكبرى الدعوى وباشرت تحقيقها وبعد أن استكملت إجراءات المحاكمة على النحو الوارد في محاضرها أصدرت حكماً برقم (٢٠١٣/٢) بتاريخ ٢٠١٣/٦/٣٠ توصلت فيه إلى اعتناق واقعة الدعوى كما تحصلت لها واقتنعت بها في أن المغدور البالغ من العمر أربع سنوات هو ابن المتهم من زوجته الشاهدة . وقد اعتاد المتهم

على ضرب ابنه المغدور. وأنه وبعد صلاة الظهر من يوم ٢٧/٩/٢٠١٢، وأثناء تواجد المتهم وابنه الطفل المغدور في منزلها في منطقة مخيم حطين، وبعد خروج زوجة المتهم الشاهدة إلى البقالة القريبة من المنزل لشراء الزيت، أقدم المتهم على ضرب ابنه المغدور الطفل بأن ركله في بطنه بواسطة قدمه عدة مرات، وذلك بقصد إيذائه، وكما اعتاد أن يفعل، وأدى ذلك إلى حصول تكدم في غشاء البطن وتهتك ونزف في أحشاء البطن. وعند عودة والدة الطفل المغدور إلى المنزل بعد حوالي ربع ساعة من مغادرتها، سمعت صوته يبكي ويئن فذهبت إلى غرفته فطلب منها ابنها الطفل المغدور مسلم أن تقوم بتغطيته وكان برداناً ويرتجف ووجه أصفر اللون، فقامت بإسعافه إلى المستشفى إلا أنه توفي متأثراً بإصابته. وعلل سبب وفاته بالنزف الدموي نتيجة تهتك أحشاء البطن الناتج عن الارتطام بجسم صلب راض ووقوع الجسم بين قوتين راضتين متعاكستين بالاتجاه. وبعد القبض على المتهم جرت الملاحقة.

وعلى ضوء هذه الواقعة وبالتطبيق القانوني قضت محكمة الجنايات الكبرى بما يلي :-

عملاً بالمادة ( ٢/٢٣٦ ) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم  
بجناية الضرب المفضي إلى الموت المسندة إليه، وطبقاً للمادة  
( ٢/٣٣٠ ) من قانون العقوبات.

وعطفاً على ما جاء بقرار التجريم، وعملاً بالمادة ( ٢/٣٣٠ ) من قانون  
العقوبات وضع المجرم  
بالأشغال الشاقة لمدة اثنتي عشرة  
سنة والرسوم، محسوبة له مدة التوقيف .

وعملاً بالمادة ( ٣/٩٩ ) من قانون العقوبات، تخفيض العقوبة بحق المجرم  
إلى النصف لتصبح العقوبة بحقه وضعه بالأشغال الشاقة لمدة ست سنوات والرسوم  
محسوبة له مدة التوقيف .

لم يطعن المحكوم عليه في الحكم .

وبتاريخ ٢٠١٣/٧/٣ رفع نائب عام محكمة الجنايات الكبرى ملف الدعوى بجميع  
مرفقاته إلى محكمتنا باعتبار الحكم الصادر مميزاً بحكم القانون عملاً بالمادة (١٣/ج) من  
قانون محكمة الجنايات الكبرى .

وفي ذلك نجد إن محكمة الجنايات الكبرى وبما لها من صلاحية في وزن البينة  
وتقديرها بمقتضى أحكام المادة (١٤٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية قد توصلت  
إلى إن ما قام به المتهم من أفعال بضرب ابنه المغدور الطفل بأن  
ركله بواسطة قدمه في بطنه عدم مرات وبقوة أثناء تواجد الطفل المغدور على الأرض  
وبين قوتين راضتين متعاكستين في الاتجاه وهما الأرض وقدم المتهم والتي قصد بها  
إيذاء ابنه الطفل المغدور وكما اعتاد أن يفعل ودون أن يقصد قتله .

وحيث إن هذه الأفعال قد أدت إلى إحداث نزف دموي نتيجة تهتك أحشاء بطن  
الطفل المغدور ومن ثم وفاته فإن تلك الأفعال تؤلف كافة أركان وعناصر جناية الضرب  
المفضي إلى الموت المسندة إليه طبقاً للمادة (٢/٣٣٠) عقوبات تجريمه بهذه الجناية  
والحكم عليه بالأشغال الشاقة لمدة اثنتي عشرة سنة والرسوم وعملاً بالمادة (٣/٩٩)  
تخفيض العقوبة بحق المجرم ووضعه بالأشغال الشاقة لمدة ست سنوات والرسوم  
محسوبة له مدة التوقيف .

وإن محكمة الجنايات الكبرى وفي سبيل الوصول إلى هذه القناعة قد ناقشت أدلة الدعوى مناقشة سليمة وصحيحة واستخلصت منها ما توصلت إليه استخلاصاً سائغاً ومقبولاً .

ومحکمتنا وبما لها من صلاحية قانونية بنظر هذه الدعوى موضوعاً وفق أحكام المادة (١٣/ج) من قانون محكمة الجنايات الكبرى فإنها تقر المحكمة المذكورة على ما توصلت إليه كما نقرها بقرار التجريم والحكم الصادر عنها .

وحيث إن الحكم قد جاء مستجمعاً لمقوماته القانونية ومحمولاً على أسبابه ومستوفياً لجميع الشروط القانونية واقعةً وتسببياً وعقوبةً وإنه صادر عن محكمة مختصة ذات ولاية يمثل هذا النوع من الجرائم وأنه لا يشوبه أي عيب من العيوب التي تستدعي نقضه والوارد ذكرها بالمادة (٢٧٤) من الأصول الجزائية وبأن العقوبة ضمن حدها القانوني مما يتوجب تأييده .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر تأييد الحكم المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ٦ ذي القعدة ١٤٣٤ هـ الموافق ٢٠١٣/٩/١٢ م.

القاضي المتروك

عضو

عضو



عضو

عضو

الاجل موع

رئيس الديوان



دقيق / غ . ع

