

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية

عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد كريم الطراونة

وعضوية القضاة السادة

يوسف الطاهات، ياسين العبدالات، د. محمد الطراونة، باسم المبيضين

محكمة التمييز الأردنية

بصفتها: الجزائية

رقم القضية: ٢٠١٣/١٦٤٨

المميز: _____

وكيلها المحامي

المميز ضده: الحق العام.

بتاريخ ٢٠١٣/٨/١٥ تقدمت المميرة بهذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة أمن الدولة بتاريخ ٢٠١١/٩/٢٠ في القضية رقم ٢٠١١/٤٢٢ المتضمن حبسها مدة سنة واحدة والرسوم.

طالبة قبول التمييز شكلاً وموضوعاً وفسخ القرار المطعون فيه وإجراء المقتضى القانوني لأسباب تتلخص بما يلي:

١- القرار غير مغل تعليلاً سليماً.

٢- أخطأت محكمة أمن الدولة بالنتيجة التي توصلت إليها ووزنها للبيانات حيث إنها أخذت تحت تأثير المواد المخدرة.

٣- أخطأت محكمة أمن الدولة بتطبيق القانون على الوقائع الواردة في هذه القضية من حيث الاعتماد على بيانات باطلة مخالفة للقانون.

٤- أخطأت محكمة أمن الدولة بالنتيجة التي توصلت إليها.

٥- أخطأت المحكمة بالأخذ بالتحقيقات الواردة من إدارة المخدرات.

طلب مساعد رئيس النيابة العامة بمطالعته الخطية قبول التمييز شكلاً وردده موضوعاً وتأييد القرار المطعون فيه.

القرار

بالتدقيق والمداولة يتبين أن النيابة العامة لدى محكمة أمن الدولة كانت وبقرارها رقم م/ع/٢٧٦٠/٢٠١٠/أمن دولة تاريخ ٢٣/١/٢٠١٠ قد أحالت المتهمين:

-١

-٢

ليحاكما لدى محكمة أمن الدولة عن:

١- تداول أوراق بنكنوت مقلدة مع العلم بأمرها بالاشتراك خلافاً لأحكام المادة (٢٤١) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٧٦) من القانون ذاته بالنسبة للمتهمين.

٢- حيازة مادة مخدرة بقصد التعاطي خلافاً للمادة (١٤/أ) من قانون المخدرات والمؤثرات العقلية.

نظرت محكمة أمن الدولة الدعوى وبعد استكمال إجراءات المحاكمة أصدرت قرارها رقم ٢٢/٤٢٢/٢٠١١ تاريخ ٢٠/٩/٢٠١١ وتوصلت فيه إلى اعتناق الواقعة الجرمية التالية:
إن المتهمين من متعاطي مادة الحشيش المخدر وقد تحصل لديهما عدد من أوراق النقد المقلدة من فئة الخمسين ديناراً ولرغبتهما في الحصول على المال بطريقة غير مشروعة قاما بتصريف الأوراق إلى المحلات التجارية في عمان وعلى محلات بيع الأجهزة الخليوية في منطقة المهاجرين وحي نزال وبتاريخ ٧/١٠/٢٠١٠ ألقى القبض عليهما في منزلهما ولدى طرق رجال المكافحة باب المنزل رفض المتهمان فتح الباب إلا أنه وبعد فترة فتحا الباب حيث قامت المتهمة الثانية برمي (٢٥٠٠) دينار أردني من فئة الخمسين دينار مقلدة كما تم ضبط عشر بطاقات خلوي وتم ضبط قطع مخلوطة بمادة الحشيش المخدر كان المتهمان يحوزانها بقصد تعاطيها وبفحص النقود مخبرياً تبين أنها مزيفة ودرجة تزييفها وسط قد تخدع المواطن

العادي ولا تخدع موظفي البنوك والصرافين وبفحص القطع تبين احتوائها على مركبات الحشيش المخدر.

طبقت المحكمة القانون على الواقعة التي قنعت بها ووجدت أن الأفعال التي قارفها المتهمان تشكل بالتطبيق القانوني كافة أركان وعناصر جنائية تداول أوراق بنكنوت مقلدة مع العلم بأمرها بالاشتراك خلافاً لأحكام المادة (٢٤١) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٧٦) من القانون ذاته بالنسبة للمتهمين وكافة أركان وعناصر جرم حيازة مادة مخدرة بقصد تعاطيها خلافاً لأحكام المادة (١٤/أ) من قانون المخدرات والمؤثرات العقلية.

وقضت بما يلي:

١- عملاً بأحكام المادة (٢/٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهمين بتهمة جنائية تداول أوراق بنكنوت مقلدة مع العلم بأمرها بالاشتراك خلافاً لأحكام المادة (٢٤١) من قانون العقوبات رقم ١٦ لسنة ١٩٦٠ وتعديلاته وبدلالة المادة (٧٦) من القانون ذاته.

عطفاً على ما جاء بقرار التجريم تقرر المحكمة ما يلي:

١- بالنسبة للمجرم الأول

- الحكم عليه بالوضع بالأشغال الشاقة لمدة ثلاث سنوات والرسوم سناً لأحكام المادة (٢٤١) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٧٦) من القانون ذاته.
- ونظراً لظروف القضية ولإعطائه فرصة لإصلاح نفسه وكونه شاب في مقتبل العمر مما تعتبره المحكمة من الأسباب المخففة التقديرية وعملاً بأحكام المادة (٩٩) من قانون العقوبات تقرر تخفيض العقوبة لتصبح الحبس لمدة سنة واحدة والرسوم.

٢- بالنسبة للمجرمة

- الحكم عليها بالوضع بالأشغال الشاقة لمدة ثلاث سنوات والرسوم سناً لأحكام المادة (٢٤١) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٧٦) من القانون ذاته.

- ونظراً لظروف القضية ولإعطائها فرصة لإصلاح نفسها وكونها شابة في مقتبل العمر مما تعتبره المحكمة من الأسباب المخففة التقديرية وعملاً بأحكام المادة (٩٩) من قانون العقوبات تخفيض العقوبة بحقها لتصبح الحبس لمدة سنة واحدة والرسم.
- ٣- إسقاط دعوى الحق العام عن المتهمين بالنسبة للتهمة الثانية لشمولها بأحكام قانون العفو العام المؤقت رقم ١٠ لسنة ٢٠١١.

لم ترتضِ التهمة الثانية بالقرار فطعننا فيه بهذا التمييز.

وعن أسباب التمييز جميعها الدائرة حول تخطئة محكمة أمن الدولة بوزن البيانات والنتيجة التي توصلت إليها وأن القرار غير معلل التعليل القانوني السليم.

ومن استعراض محكمتنا لبيانات الدعوى كمحكمة موضوع يتبين:

من حيث الواقعة الجرمية:

نجد إن الواقعة الجرمية التي اعتنقتها محكمة أمن الدولة جاءت مستخلصة استخلاصاً سائغاً ومقبولاً ومستندة إلى بيانات قانونية مقدمة في الدعوى والمتمثلة باعتراف المتهم/المميمة في التحقيقات الأولية والتي قام الدليل على أنها أخذت بمحض إرادتها واختيارها واعترافها لدى المدعي العام وقد اقتطفت محكمة أمن الدولة فقرات منها ضمنها قرارها وهي التي عولت عليها في تكوين قناعتها وفقاً للمادة (٢/١٤٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية بالإضافة إلى البيانات الأخرى المقدمة في الدعوى ومحكمتنا بصفتها محكمة موضوع تقرر محكمة أمن الدولة على ما توصلت إليه من حيث الواقعة الجرمية.

- من حيث التطبيقات القانونية:

نجد إن إقدام المميمة مع زوجها المتهم الأول وصديق له على تزويج أوراق بنكنوت من فئة الخمسين مقلدة وذلك عن طريق الشراء بواسطتها من المحلات وهي عالمة بأمرها وتعاطيها مادة الحشيش المخدر مع زوجها المتهم الأول تشكل بالتطبيق القانوني كافة أركان وعناصر جناية تداول أوراق بنكنوت مقلدة مع العلم بأمرها بالاشتراك طبقاً للمادة (٢٤١) من قانون العقوبات بدلالة المادة (٧٦) من القانون ذاته وجرم حيازة مادة مخدرة بقصد التعاطي طبقاً للمادة (٤/١أ) من قانون المخدرات والمؤثرات العقلية.

وحيث إن محكمة أمن الدولة توصلت للنتيجة ذاتها من حيث التطبيقات القانونية فيكون حكمها موافق للقانون ونقرها على ما توصلت إليه من هذه الناحية.

- من حيث العقوبة:

نجد إن العقوبة المقضي بها على الممينة تقع ضمن الحد القانوني وبذلك يغدو القرار المطعون فيه مستوفياً لشروطه القانونية ولا يشوبه أي عيب يستدعي نقضه وأسباب التمييز لا ترد عليه مما يستدعي ردها.

لذلك نقرر رد التمييز وتأييد القرار المطعون فيه فيما قضى به بالنسبة للممينة.

قراراً صدر بتاريخ ٢٧ ربيع الأول سنة ١٤٣٥ هـ الموافق ٢٨/١/٢٠١٤م

القاضي المترايس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق / س.ع

lawpedia.jo