

## وزارة العدل

## القرار

بصفتها: الجزائية

رقم القضية: ٢٠١٣/٢٢٩

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار  
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية  
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم  
الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد كريم الطراونة .  
وعضوية القضاة السادة  
جميل المحادين ، يوسف الطاهات ، د. محمد الطراونة ، باسم المبيضين .

المميز : مساعد رئيس النيابة العامة .

المميز ضده

بتاريخ ٢٠١٢/١١/٢٨ تقدم المميز بهذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن  
محكمة استئناف عمان بتاريخ ٢٠١٢/١٠/٢٤ في القضية رقم ( ٢٠١٢/٢٩٥١٣ )  
المتضمن رد استئناف النيابة وتأييد قرار محكمة جنابات شرق عمان في القضية  
رقم ( ٢٠١١/٤٢٤ ) المتضمن تعديل وصف التهمة بحق المميز ضده من جنائية  
الشروع بالقتل إلى جنحة الشروع بالقتل المقترن بسورة الغضب والحكم عليه  
بالنتيجة بوضعه في دار تربية الأحداث لمدة أسبوع .

طالباً قبول التمييز شكلاً وموضوعاً ونقض القرار المميز وذلك للسبب

التالي:

- لقد جانبت محكمة الاستئناف الصواب بقرارها من حيث تأييد قرار محكمة  
الدرجة الأولى بتوافر شروط المادة ( ٩٨ ) عقوبات في هذه الدعوى حيث إن  
فعل المجني عليها لم يكن على جانب من الخطورة التي قصدها المشرع في  
المادة المذكورة وبالتالي فقد جانبت الصواب بالنتيجة التي توصلت إليها .

القرار

لدى التدقيق والمداولة نجد إن النيابة العامة أحالت إلى محكمة جنايات شرق عمان المتهم الحدث

١. جناية الشروع بالقتل بحدود المادتين ( ٣٢٦ و ٧٠ ) من قانون العقوبات .
٢. جنحة حمل أداة حادة بحدود المادة ( ١٥٥ ) من قانون العقوبات .

وساقت بحقه الواقعة الواردة في قراري الظن والاتهام ولائحة الاتهام .

نظرت محكمة جنايات شرق عمان الدعوى وأصدرت القرار رقم ( ٢٠١١/٤٢٤ ) تاريخ ٢٠١٢/٦/٧ توصلت فيه إلى اعتناق الواقعة التالية :

إنه وبتاريخ ٢٠١١/٦/١٦ قام المتهم الحدث

بطعن شقيقته المدعوة بأداة حادة ( سكين ) في منطقة أسفل الظهر بطول ٣ سم من الجهة اليسرى وكذلك جرح قطعي آخر عميق في الجهة اليسرى وجرح سطحي على الجهة اليسرى من الظهر وكذلك جرح طعني نافذ في تجويف الصدر وتجويف البطن من خلال الحجاب الحاجز مما أدى إلى تجمع دموي في تجويف الصدر الأيسر وإصابة القولون حيث تم خياطة الحجاب الحاجز ودرنقة الصدر والسيطرة على النزيف حيث شكلت الإصابة خطورة على حياتها ولولا التداخل الطبي لأدت الإصابة إلى الوفاة وقد احتصلت المشتكية على تقرير طبي بالإصابات المذكورة وذلك على أثر محاولة المشتكية الخروج من منزل والدها ليلاً دون إذن أهلها حيث اعتادت الأخيرة على الخروج من منزل ذويها ثم قدمت الشكوى وجرت الملاحقة .

وبتطبيق المحكمة القانون على الواقعة التي قنعت بها قضت بـ :

١. عملاً بأحكام المادة ( ٢٣٤ ) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تعديل الوصف الجرمي بحق المتهم من جناية الشروع

التام بالقتل خلافاً للمادتين ( ٣٢٦ و ٧٠ ) من قانون العقوبات إلى جنحة الشروع التام بالقتل المقترن بالعدر القانوني المخفف وفقاً للمواد ( ٣٢٦ و ٧٠ و ٩٨ ) وإدانته بالتهمة بوصفها المعدل لذا وعملاً بأحكام المادة ( ١٨/د ) من قانون الأحداث وضع المتهم لمدة ستة أشهر محسوبة له مدة التوقيف .

• وحيث إن المشتكية وعلى الصفحة ( ١١ ) من محاضر القضية التحقيقية قد أسقطت حقها الشخصي عن المتهم الأمر الذي تعتبره المحكمة من الأسباب المخففة التقديرية لذا وعملاً بأحكام المادة ( ١٨/و ) من قانون الأحداث استبدال هذه العقوبة بالعقوبة الواردة في المادة ( ١٩/د ) من القانون ذاته لتصبح وضعه بدار تربية الأحداث لمدة أسبوع .

٢. عملاً بأحكام المادة ( ١٨/د ) من قانون الأحداث تقرر المحكمة إدانة المتهم الحدث بجنحة حمل وحياسة سلاح جارح خلافاً لأحكام المادتين ( ١٥٥ و ١٥٦ ) من قانون العقوبات والحكم عليه بوضعه بدار تربية الأحداث لمدة أسبوع محسوبة له مدة التوقيف والغرامة خمسة دنائير .

• وحيث إن المشتكية قد أسقطت حقها الشخصي عن المتهم الأمر الذي تعتبره المحكمة من الأسباب المخففة التقديرية لذا وعملاً بأحكام المادة ( ١٨/و ) من قانون الأحداث استبدال هذه العقوبة بالعقوبة الواردة في المادة ( ١٩/د ) من القانون ذاته بحيث تصبح تكليفه بتقديم تعهد شخصي يضمن حسن سيرته وسلوكه .

• عملاً بأحكام المادة ( ١/٧٢ ) من قانون العقوبات تنفيذ العقوبة الأشد بحق المتهم لتصبح وضعه بدار تربية الأحداث لمدة أسبوع محسوبة له مدة التوقيف وحيث إن المتهم قد أمضى فترة العقوبة موقوفاً فتقرر المحكمة اعتبارها منفضة بحقه .

لم يرتض مساعد النائب العام القرار فطعن فيه استئنافاً وأصدرت محكمة استئناف عمان القرار رقم ( ٢٠١٢/٢٩٥١٣ ) تاريخ ٢٤/١٠/٢٠١٢ قضت فيه برد الاستئناف موضوعاً وتأييد القرار المستأنف .

لم يرتضِ مساعد رئيس النيابة العامة القرار الاستثنائي فطعن فيه بهذا التمييز .

ورداً على سبب التمييز ومقتضاه تخطئة محكمة الاستئناف بتأييدها قرار محكمة الدرجة الأولى بتوافر شروط المادة ( ٩٨ ) من قانون العقوبات بأن المميز ضده ارتكب فعل الشروع بالقتل تحت سورة الغضب .

فإن المستفاد من المادة ( ٩٨ ) عقوبات أنه يشترط لاستفادة الجاني من سورة الغضب الشروط التالية :

١. أن يأتي المجني عليه بفعل غير محق .
٢. أن يقع هذا الفعل غير المحق على نفس الجاني .
٣. أن يسبب هذا الفعل غير المحق غضباً شديداً للجاني يفقده السيطرة على أعصابه .
٤. أن تكون ردة فعل الجاني في لحظة وقوع الفعل غير المحق .

كما أنه من المقرر في قضاء محكمتنا أن سورة الغضب الشديد تنتاب الفاعل عند وقوع الفعل ويجب أن يؤثر عليه تأثيراً عنيفاً وفعالياً تفقده في تلك اللحظة شعوره وتمالك نفسه أو رباطة جأشه بحيث لا يعود قادراً على السيطرة عليها .

وحيث إن هذا الغضب الشديد الذي يفقد الجاني إرادته لا يفترض افتراضاً بل لا بد من تقديم الدليل عليه وأن تستخلصه المحكمة من بينات الدعوى وظروفها وحيث إن ما استخلصته محكمة الاستئناف من أن المجني عليها وبتاريخ ٢٠١١/٦/١٦ حاولت الخروج من منزل والدها ليلاً وقبل الفجر من أجل الذهاب خلصة إلى صديقاته السوء الأمر الذي جعل المتهم يشعر بالضيق والإحباط نتيجة تلك الأفعال مما حدا إلى الذهاب مباشرة إلى المطبخ وأحضر سكيناً وطعن بها المجني عليها عدة طعنات .

فإن هذا التبرير لا يصلح لاعتبار المميز ضده في حالة غضب شديد ذلك أن المجني عليها لم تأت على فعل غير محق بحق المتهم والخروج من المنزل ولو في وقت متأخر من الليل سواء بموافقة أهلها أو بدونه لا يمكنه أن يسبب له غضباً شديداً يفقده توازنه وشعوره وتمالك نفسه بحيث لا يفكر إلا بوسيلة واحدة وهو القتل خاصة وأنه سبق للمجني عليها الخروج من المنزل وعادت إليه وعاشت مع المميز ضده في العائلة وهناك وسائل كثيرة غير القتل يمكن له اتباعها ومنعها ومنها إغلاق الباب على سبيل المثال .

وحيث إن محكمة الاستئناف انتهت إلى خلاف ذلك فإن قرارها يشوبه العيب في التسبب مما يتعين نقض القرار المطعون فيه .

لهذا نقرر نقض القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها لإجراء المقتضى.

قراراً صدر بتاريخ ٢٤ رجب سنة ١٤٣٤ هـ الموافق ٢٠١٣/٦/٣ م

القاضي المترئس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق / أش