

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد سعيد الشريدة

وعضوية القضاة السادة

غريب الخطابية، محمد البدور، غصبي المعاينة، وشاح الوشاح

المميز: مدعي عام الجمارك بالإضافة لوظيفته.

المميز ضدما:

بتاريخ ٢٠١٣/٢/١١ قدم هذا التمييز للطعن في قرار محكمة الجمارك الاستئنافية
في الدعوى الجزائية رقم ٢٠١٣/٢٣ تاريخ ٢٠١٣/١/٢٨ المتضمن رد الاستئناف
وتأييد قرار محكمة الجمارك الابتدائية رقم ٢٠١٢/٧١٦ تاريخ ٢٠١٢/١١/٢٢ في الشق
القاضي: (بتغريم الظنينة مبلغ ٢٥٦٠٣٣,٧٥١ ديناراً بواقع القيمة مضافاً إليها الرسوم
بدل مصادرة) وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

ويتلخص سببا التمييز في الآتي:

أولاً: أخطأت محكمة القرار المميز عندما أسست قرارها على ضوء قانون توحيد الرسوم
بالرغم من أن مفهوم الرسوم تم تحديده في قانون الجمارك وقبل صدور قانون
توحيد الرسوم رقم ٧ لسنة ١٩٩٧.

ثانياً: أخطأت محكمة القرار المميز في عدم إضافة الضريبة العامة على المبيعات إلى الرسوم الجمركية والقيمة عند فرض بدل المصادرة كونها من الرسوم التي تعرضت للضياع وفقاً للمادتين ١٩٦ و ٢٠٦ من قانون الجمارك رقم ٢٠ لسنة ١٩٩٨.

لهذين السببين طلب المميز قبول تمييزه شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

القرار

لدى التدقيق والمداولة نجد إن وقائع هذه الدعوى تشير إلى أن النيابة الجمركية قد أحالت إلى محكمة الجمارك البدائية الظنية شركة وإخوانه.

لمحاكمتها عن جرم التصرف بمحتويات المعاملة الجمركية رقم ٢١١/٢٠١٠/٤/٨٤٨٧٣ تاريخ ٢٠١٠/١١/٢٩ قبل إجازتها من الجهات المختصة خلافاً لأحكام المادتين ٢٠٣ و ٢٠٤ من قانون الجمارك رقم (٢٠) لسنة ١٩٩٨ وتعديلاته وقانون الضريبة العامة على المبيعات رقم (٦) لسنة ١٩٩٤ وتعديلاته.

وبعد أن باشرت محكمة الجمارك البدائية نظر الدعوى واستكمال إجراءات التقاضي لديها بشأنها أصدرت قرارها رقم ٢٠١٢/٧١٦ تاريخ ٢٠١٢/١١/٢٢ والقاضي بإدانة الظنية بجرم التهريب الجمركي وتغريمها (٥٠) ديناراً وكذلك تغريمها ٩٨٤١٣,٥٠٠ ديناراً كتعويض مدني للدائرة.

والغرامة بمبلغ ٢٥٦٠٣٣,٧٥١ ديناراً عن بدل المصادرة.

كما قررت إدانة الظنينة بجرم التهرب الضريبي والحكم عليها بالغرامة الجزائية (٢٠٠) دينار والرسوم والغرامة الضريبية مبلغ (٣٩٣٦٥,٤٠٠) ديناراً بواقع مثلي الضريبة كتعويض مدني لدائرة ضريبة المبيعات.

لم يرتض مدعي عام الجمارك بالإضافة لوظيفته بهذا القرار فطعن فيه استئنافاً حيث أصدرت محكمة الجمارك الاستئنافية قرارها رقم ٢٠١٣/٢٣ تاريخ ٢٠١٣/١/٢٨ والقاضي ببرد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف.

ولما لم يلق القرار قبولاً من مدعي عام الجمارك طعن في القرار تمييزاً للأسباب الواردة بلائحة التمييز.

ورداً على أسباب الطعن التمييزي:

وعن كافة الأسباب وخلصتها تخطئة محكمة الجمارك الاستئنافية بتفسيرها للمادة الثانية من قانون توحيد الرسوم والضرائب رقم (٧) لسنة ١٩٩٧ والمادة ١٩٦ من قانون الجمارك رقم (٢٠) لسنة ١٩٩٨ وذلك باعتبار الضريبة العامة على المبيعات من ضمن الرسوم المعينة بالمادة ١٩٦ عند الحكم ببديل المصادرة.

وفي ذلك نجد إن المادة ١٩٦ المشار إليها تنص (يقصد بالرسوم أيما ورد النص على فرض الغرامة الجمركية بنسبة معينة منها الرسوم والضرائب الأخرى التي تكون قد تعرضت للضياع).

كما نجد إن المادة (٢) من قانون توحيد الرسوم والضرائب رقم (٧) لسنة ١٩٩٧ قد نصت على أنه توحد الرسوم والضرائب الإضافية التي تحقق على البضائع المستوردة المفروضة بمقتضى أحكام القوانين والأنظمة المذكورة في المادة (٧) من هذا القانون وتستوفى مع رسوم التعرف الجمركية رسماً واحداً وهي:

- الضرائب الإضافية الموحدة.
- الأمانات الموحدة.
- الضريبة الإضافية لسنة ١٩٦٩.

- رسم الاستيراد.

وفي ذلك نجد إن الاجتهاد القضائي قد استقر في العديد من القرارات الصادرة بهذا الشأن على أن الضريبة العامة على المبيعات والتي يحكمها قانون خاص بها لا تدخل ضمن الرسوم الواردة في المادة الثانية من قانون توحيد الرسوم والضرائب المشار إليه أعلاه وبالتالي فإن عدم إضافة هذه الضريبة عند الحكم ببطل المصادرة يتفق وأحكام القانون الأمر الذي يتعين معه رد ما ورد بأسباب الطعن.

وعليه وبناء على ما تقدم تقرر المحكمة رد الطعن التمييزي وتأييد القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ٩ شعبان سنة ١٤٣٤هـ الموافق ١٨/٦/٢٠١٣م.

القاضي المترئس

عضو

عضو

عضو

عضو

مترئس الديوان

دقق/ع