

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد كريم الطراونة
وعضوية القضاة السادة
يوسف الطاهات، ياسين العبدالات، د. محمد الطراونة، باسم المبيضين

بصفتها : الجزائية

رقم القضية :

٢٠١٤/١٠٠٣

المميز :- مساعد النائب العام لدى محكمة أمن الدولة.

المميز ضدها :-

بتاريخ ٢٠١٤/٤/٦ قدم مساعد النائب العام لدى محكمة أمن الدولة هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة أمن الدولة في القضية رقم (٢٠١٣/٥٧٦١) فصل ٢٠١٣/٣/١٦ المتضمن إعلان عدم مسؤولية المميز ضدها عن تهمة تداول أوراق بنكنوت مقلدة مع العلم بأمرها خلافاً لأحكام المادة (٢٤١) من قانون العقوبات رقم (١٦) لسنة ١٩٦٠ وتعديلاته.

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي :-

١- أخطأت المحكمة بالنتيجة التي توصلت إليها وقرارها مخالف للواقع القانوني وحرى بالنقض.

٢- أخطأت المحكمة بإعلان عدم مسؤولية المميز ضدها عن التهمة المسندة إليها على أساس انتفاء عنصر العلم لديها.

٣- أخطأت المحكمة في إعطاء الوصف القانوني الصحيح للأفعال الجرمية المقترفة من

قبل المميز ضدها فهذه الأفعال تشكل بالتطبيق القانوني جناية الشروع الناقص بتداول أوراق نقدية مقلدة مع العلم بأمرها.

الطلب :-

- ١- قبول التمييز شكلاً لتقديمه ضمن المهلة القانونية.
- ٢- في الموضوع فسخ القرار وإجراء المقتضى القانوني.

وبتاريخ ٢٠/٥/٢٠١٤ طلب مساعد رئيس النيابة العامة بمطالعة الخطية رقم (٧٤٨/٢٠١٤/٨/٢) قبول التمييز شكلاً وموضوعاً ونقض القرار المميز وإجراء المقتضى القانوني.

القرار

بالتدقيق والمداولة نجد إن النيابة العامة لدى محكمة أمن الدولة أسندت

للمتهمة :

تهمة :-
- تداول أوراق بنكنوت مقلدة مع العلم بأمرها خلافاً لأحكام المادة (٢٤١) من قانون

العقوبات رقم ١٦ لسنة ١٩٦٠ وتعديلاته.

أما وقائع الدعوى وكما جاءت بإسناد النيابة :-

بتاريخ ٢٠١٣/٥/١٥ جرى إلقاء القبض على المتهم أمام محكمة جنوب عمان على إثر

شكوى مقدمة من شاهد النيابة بقيام المتهم بطلب صرافة

لورقة نقدية من فئة الخمسين ديناراً حيث تبين له أن الورقة النقدية التي بحوزة المتهم

مقلدة وغير صحيحة حيث قام على أثر ذلك بإبلاغ رجال الأمن الموجودين أمام محكمة

جنوب عمان حيث جرى إلقاء القبض عليها وبنفتيشها فقد ضبطت بحوزتها على ورقتين من

فئة الخمسين ديناراً وأثناء وجودها في نظارة النساء في مديرية شرطة جنوب عمان فقد قامت بعرض ورقة من فئة الخمسين ديناراً على شاهدة النيابة الرقيب لكي تقوم بصرافتها لها حيث تم ضبطها وبفحص الثلاث ورقات النقدية المضبوطة بحوزة المتهمه مخبرياً فقد تبين أنها مقلدة أثر ذلك جرت الملاحقة.

باشرت محكمة أمن الدولة نظر الدعوى على النحو الوارد بمحاضرها وبنتيجة إجراءات المحاكمة توصلت بقرارها الصادر بالدعوى رقم (٢٠١٣/٥٧٦١) تاريخ ٢٠١٣/٣/١٦ إلى إعلان عدم مسؤولية المحكمة عن التهمة المسندة إليها .

لم يرتض مساعد النائب العام لدى محكمة أمن الدولة بقرار الحكم سالف الإشارة إليه قطع فيه لدى محكمتنا بلائحة تمييز تضمنت أسبابها.

وعن أسباب التمييز القائمة على تخطئة محكمة أمن الدولة بالنتيجة التي توصلت إليها وبإعلانها عدم مسؤولية المتهمه عما أسند إليها.

وفي ذلك نجد إنه ولقيام المسؤولية الجزائية عن تهمة تداول ورقة بنكنوت مزيفة يجب أن يكون الفاعل عالماً بتقليدها ويقع عبء إثبات علم الفاعل بتقليد ورقة البنكنوت على النيابة العامة كونه ركناً من أركان هذه الجريمة وعلى مقتضى المادة (٢٤١) من قانون العقوبات.

وحيث نجد إن المميز ضدها أنكرت علمها بأن أوراق النقد مزورة وذلك لدى أخذ أقوالها الشرطية والمدعي العام والمحكمة، وإنما ادعت أنها باعت جهاز تلفزيون لشخص بمبلغ مئة دينار ولا تعلم أن النقود مزيفة.

ولم تقدم النيابة الدليل على أن المتهمه وعند صرفها لورقة النقد من فئة الخمسين ديناراً كانت تعلم أنها مزورة أو مقلدة .

وحيث لم يرد ما يثبت توافر العلم لدى المميز ضدها والذي هو شرط لقيام المسؤولية الجزائية فإن القرار المميز إذ انتهى إلى إعلان عدم مسؤولية المميز لانتفاء ركن العلم لديها يكون متفقاً وحكم القانون وأسباب الطعن التمييزي لا ترد عليه ويتعين ردها.

لذلك نقرر رد الطعن التمييزي وتأييد القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قرار أصدر بتاريخ ١٧ رمضان سنة ١٤٣٥ هـ الموافق ٢٠١٤/٧/١٥ م.

القاضي المترايس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقيق / أ. ك

lawpedia.jo