

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد كريم الطراونة

وعضوية القضاة السادة

ياسين العبدالات، د. محمد الطراونة، باسم المبيضين، حسين السكران

المميز _____ ز :-

وكيله المحامي

المميز _____ ضده :-

الحق العام .

بتاريخ ٢٠١٤/١١/٦ قدم المميز هذا التمييز للطعن في قرار
محكمة الجنايات الكبرى في القضية رقم (٢٠١٤/٥)
والمتضمن :- حبس المميز خمس سنوات والرسوم .

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي :-

١. إن القرار المميز لم يتم تعليله تعليلاً قانونياً سليماً .
٢. لقد أخطأت المحكمة بقرارها من حيث وزن البينة حيث إن بينة النيابة غير كافية لإدانة المميز حيث إن هناك تناقضات ببينة النيابة .
٣. لقد أخطأت المحكمة بقرارها حيث إن المميز لم يعترف بالتهمة المسندة إليه .
٤. لقد أخطأت المحكمة بقرارها حيث إن بينة النيابة غير كافية لإدانة المميز .

الطلب :-

١. قبول التمييز شكلاً لتقديمه على العلم .
٢. وفي الموضوع نقض القرار المميز وإجراء المقتضى القانوني .

وبتاريخ ٢٠١٤/١١/٩ رفع نائب عام الجنايات الكبرى ملف الدعوى إلى محكمتنا بموجب كتابه رقم (٢٠١٤/٧٣٩) كون الحكم الصادر فيها مميزاً بحكم القانون عملاً بالمادة (١٣/ج) من قانون محكمة الجنايات الكبرى ملتصقاً بتأييده .

وبتاريخ ٢٠١٤/١١/١٩ طلب مساعد رئيس النيابة العامة بمطالعة الخطية رقم (١٧٠١/٢٠١٤/٤/٢) قبول التمييز شكلاً وردده موضوعاً وتأييد القرار المميز .

القرار

بالتدقيق والمداولمة قانوناً نجد إن النيابة العامة لدى محكمه الجنايات الكبرى أسندت للمتهمين :-

الفريق الأول :-

- ١
- ٢
- ٣

الفريق الثاني :-

- ١.
- ٢.
- ٣.

التهمة المسندة :-

- ١- جناية الشروع بالقتل خلافاً لأحكام المادتين (٣٢٦ و ٧٠) من قانون العقوبات للمتهم
- ٢- جناية الشروع بالقتل خلافاً لأحكام المادتين (٣٢٧ و ٧٠) من قانون العقوبات بالنسبة للمتهمين
- ٣- جناية التدخل بالشروع بالقتل خلافاً لأحكام المواد (٣/٣٢٧ و ٧٠ و ٢/٨٠) من قانون العقوبات بالنسبة للمتهمين
- ٤- جناية التدخل بالشروع بالقتل خلافاً لأحكام المواد (٣/٣٢٦ و ٧٠ و ٢/٨٠) من قانون العقوبات بالنسبة للمتهم
- ٥- جناية الإيذاء خلافاً لأحكام المادة (٣٣٤) مكررة من قانون العقوبات بالنسبة للمتهمين
- ٦- جنحة حمل وحياسة سلاح ناري بدون ترخيص خلافاً لأحكام المواد (٣ و ٤ و ١١ د) من قانون الأسلحة النارية والذخائر بالنسبة للمتهمين
- ٧- جنحة الإيذاء خلافاً لأحكام المادة (٣٣٤) من قانون العقوبات بالنسبة للمتهم
- ٨- جنحة حمل وحياسة أداة حادة خلافاً لأحكام المادة (١٥٦) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (١٥٥) من القانون ذاته بالنسبة للمتهمين
- ٩- جرم إقلاق الراحة العامة خلافاً لأحكام المادة (٤٦٧) من قانون العقوبات بالنسبة للمتهم
- ١٠- مخالفة أحكام المادة (١٣) من قانون منع الجرائم المتمثلة بالتغيب عن مكان إثبات وجوده بالنسبة للمتهم

الوقائع ع :-

وتتلخص وقائع هذه القضية وكما وردت بإسناد النيابة العامة بأنه وفي حوالي الساعة العاشرة من مساء يوم ٢٠١٣/٩/٢١ حصلت مشاجرة بين المتهمين من كلا الفريقين ، وكان المتهمان يحملان أسلحة نارية غير مرخصة ، بينما كان باقي المتهمين يحملون أدوات حادة ، وأقدم المتهم على ضرب المتهم ، على عنقه بواسطة الأداة الحادة ، كما أقدم المتهم على ضرب المتهم بالأداة الحادة على عنقه ، كما أقدم المتهمان ، على شد أزر المتهم لقتل المتهم والمجني عليه ، وبالفعل أطلق مقذوفات نارية باتجاههما قاصداً قتلها وتمكن من إصابة المجني عليه ، كما قام المتهم بشد أزر المتهم بركات لضمان قتل المتهمين وبالفعل أطلق المقذوفات النارية باتجاههما قاصداً قتلها ، وتمكن من إصابة المتهم ، وفي تلك الأثناء طلب المتهم من شقيقه المتهم أن يقوم بقتل المجني عليه وبالفعل قام بطعنه في منطقة ظهره وشكلت الإصابة خطورة على حياته واحتصل المجني عليه والمتهم على تقريرين طبيين بإصابتهما بمقذوفات نارية في الساقين ومدة التعطيل أسبوع لكل منهما ، كما واحتصل المتهمان على تقريرين طبيين بإصابتهما بجروح قطعية في منطقة العنق ومدة تعطيل ثلاثة أيام للمتهم وأسبوع للمتهم وأنه يحتاج لجراحة تجميلية وقدمت الشكوى وجرت الملاحقة .

وبالتدقيق وجدت المحكمة إن وقائع هذه الدعوى الثابتة والتي توصلت إليها وقنعت بها تتلخص بأنه وفي حوالي الساعة العاشرة من مساء يوم ٢٠١٣/٩/٢١ حصلت مشاجرة في بلدة المنشية بين المتهمين من جهة مع المتهم وشقيقه المجني عليه من جهة أخرى أقدم فيها المتهم على ضرب المتهم بواسطة يده كفاً على وجهه ثم أقدم على ضربه بواسطة أداة حادة كان يحملها على رقبته من الأمام وعلى إبهام يده اليسرى وأقدم المتهم على إطلاق النار باتجاه ساق المجني عليه بواسطة المسدس غير المرخص الذي كان يحمله حيث أصابه في قدمه اليسرى وقد احتصل

المتهم على تقرير طبي قطعي خلاصته وجود ندبة مقدم العنق من الجهة اليسرى بحاجة إلى علاج تجميلي ومدة تعطيل أسبوع ، كما احتصل المجني عليه على تقرير طبي قطعي خلاصته مدة تعطيل أسبوع واحد وأن أياً من هذه الإصابات لم تشكل خطورة على حياة أي منهما .

وأيضاً حصلت مشاجرة أخرى في البلدة ذاتها بين المتهمين من جهة وبين المتهمين من جهة أخرى أقدم فيها المتهم على ضرب المتهم بواسطة أداة حادة كان يحملها على رأسه من الخلف وأقدم المتهم على إطلاق النار باتجاه ساقى المجني عليه المتهم بواسطة المسدس غير المرخص الذي كان يحمله حيث أصابه في قدمه اليمنى وقد احتصل المتهم على تقرير طبي قطعي خلاصته وجود جرح سطحي خلف الرأس ومدة تعطيل ثلاثة أيام كما احتصل المجني عليه على تقرير طبي قطعي خلاصته مدة تعطيل أسبوع واحد وأن أياً من هذه الإصابات لم تشكل خطورة على حياة أي منهما .

وأيضاً وعلى إثر هذه المشاجرات أقدم المتهم وعلى إثر مشاهدته للمجني عليه قادماً في الطريق باتجاه بلدة المنشية على طعنه بواسطة حربة كان يحملها من الخلف في ظهره من الجهة اليسرى نفذ إلى التجويف الصدري وسبب استنشاق دموي هوائي في الجهة اليسرى من الصدر وتم إجراء قسطرة للتجويف الصدري وإن هذه الإصابة شكلت خطورة على حياته وقدرت مدة تعطيله بأسبوعين .

وعليه وسنداً لما تقدم قررت المحكمة ما يلي :-

- ١ - عملاً بالمادة (٢٣٤) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تعديل الوصف الجرمي المسند للمتهمين من جنابة الشروع بالقتل خلافاً لأحكام المادتين (٣٢٧ و ٧٠) من قانون العقوبات إلى جنحة الإيذاء المقصود بحدود المادة (٣٣٤) من قانون العقوبات ، وعملاً بالفقرة الثانية من المادة (٣٣٤) من قانون العقوبات إسقاط دعوى الحق العام فيما يتعلق بهذه الجنحة تبعاً لإسقاط المتهم والمجني عليه حقهما

الشخصي بشهادة كل منهما واستدعاء الإسقاط الموقع من ولي أمر المجني عليه المحفوظ في ملف التحقيق وكون مدة التعطيل التي احتصل كل منهما عليها لم تتجاوز عشرة أيام وتضمنيهما رسم الإسقاط .

٢ - عملاً بالمادة (٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إعلان براء المتهمين من جنائية التدخل بالشروع بالقتل خلافاً لأحكام المواد (٣/٣٢٧ و ٧٠ و ٢/٨٠) من قانون العقوبات وذلك لعدم قيام الدليل القانون المقنع بحقهما .

٣ - عملاً بالمادة (٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إعلان براء المتهم من جنائية التدخل بالشروع بالقتل خلافاً لأحكام المواد (٣/٣٢٦ و ٧٠ و ٢/٨٠) من قانون العقوبات وذلك لعدم قيام الدليل القانون المقنع بحقه .

٤ - عملاً بالمادة (٢٣٤) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تعديل الوصف الجرمي المسند للمتهم من جنائية الإيذاء خلافاً للمادة (٣٣٤) مكررة من قانون العقوبات إلى جنحة الإيذاء المقصود بحدود المادة (٣٣٤) من قانون العقوبات ، وعملاً بالفقرة الثانية من المادة (٣٣٤) من قانون العقوبات إسقاط دعوى الحق العام فيما يتعلق بهذه الجنحة تبعاً لحقه الشخصي بشهادته، وكون مدة التعطيل لإسقاط المتهم التي احتصل عليها لم تتجاوز عشرة أيام وتضمن المتهم رسم الإسقاط .

٥ - عملاً بالمادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهمين بجرم حمل وحياسة سلاح ناري من دون ترخيص بحدود المادتين (٣ و ٤) من قانون الأسلحة النارية والذخائر وعملاً بالمادة (١١ / د) من القانون ذاته الحكم على كل واحد منهما بالحبس مدة ثلاثة أشهر والرسوم ، محسوبة لكل منهما مدة التوقيف ومصادرة الأسلحة النارية حال ضبطها .

٦- عملاً بالفقرة الثانية من المادة (٣٣٤) من قانون العقوبات إسقاط دعوى الحق العام فيما يتعلق بجنحة الإيذاء المسندة للمتهم تبعاً لحقه الشخصي بشهادته، وكون مدة التعطيل التي احتصل عليها لم تتجاوز عشرة أيام وتضمن المتهم رسم الإسقاط .

٧- عملاً بالمادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهمين بجرم حمل وحياسة أداة حادة خلافاً لأحكام المادة (١٥٦) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (١٥٥) من القانون ذاته وعملاً بالمادة (١٥٦) من قانون العقوبات الحكم على كل واحد منهما بالحبس مدة أسبوع واحد والغرامة عشرة دنانير والرسوم ، محسوبة لكل منهما مدة التوقيف ومصادرة الأدوات الحادة حال ضبطها .

٨- عملاً بالمادة (١٧٨) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إعلان براءة المتهم من جرم إقلاق الراحة العامة خلافاً لأحكام المادة (٤٦٧) من قانون العقوبات، وذلك لعدم قيام الدليل القانوني المقنع بحقه .

٩- عملاً بالمادة (١٧٨) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إعلان براءة المتهم من جرم مخالفة أحكام المادة (١٣) من قانون منع الجرائم المتمثلة بالتغيب عن مكان إثبات وجوده ، وذلك لعدم قيام الدليل القانوني المقنع بحقه .

١٠- عملاً بأحكام المادة (٢/٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم بجنائية الشروع بالقتل بحدود المادتين (٣٢٦ و ٧٠) عقوبات .

١١- عملاً بأحكام المادة (٢/٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم بجنائية الإيذاء بحدود المادة (٣٣٤) مكررة من قانون العقوبات .

وعطفاً على ما جاء في قرار التجريم قررت المحكمة معاقبة المجرمين
بما يلي :-

١ - عملاً بأحكام المادتين (٣٢٦ و ٧٠) من قانون العقوبات معاقبة المجرم
بوضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة مدة
عشر سنوات والرسوم محسوباً له مدة التوقيف وتضمنينه نفقات المحاكمة.

ونظراً لإسقاط المجني عليه سامح سامي محمود علي حقه الشخصي عن المجرم
بشهادته أمام المحكمة الأمر الذي تعتبره المحكمة سبباً مخففاً تقديرياً
وعملاً بالمادة (٣/٩٩) من قانون العقوبات تقرر المحكمة تخفيض العقوبة المحكوم بها
لتصبح وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة مدة خمس سنوات والرسوم محسوباً له مدة
التوقيف وتضمنينه نفقات المحاكمة.

٢ - عملاً بأحكام المادة (٣٣٤) مكررة من قانون العقوبات معاقبة المجرم
بوضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة مدة ثلاث سنوات
والرسوم محسوباً له مدة التوقيف وتضمنينه نفقات المحاكمة.

ونظراً لإسقاط المجني عليه مصطفى بركات الحوراني حقه الشخصي عن المجرم
بشهادته أمام المحكمة الأمر الذي تعتبره المحكمة سبباً مخففاً تقديرياً
وعملاً بالمادة (٤/٩٩) من قانون العقوبات تقرر المحكمة تخفيض العقوبة المحكوم بها
لتصبح الحبس مدة سنة واحدة والرسوم محسوباً له مدة التوقيف وتضمنينه نفقات
المحاكمة.

٣ - عملاً بأحكام المادة (٧٢) عقوبات تنفيذ العقوبة الأشد بحق المجرم
وهي وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة مدة خمس
سنوات والرسوم محسوباً له مدة التوقيف وتضمنينه نفقات المحاكمة ومصادرة
الأداة الحادة حال ضبطها وتنفيذ العقوبة الأشد بحق المجرم
وهي الحبس مدة سنة واحدة والرسوم محسوباً له مدة التوقيف
وتضمنينه نفقات المحاكمة ومصادرة الأداة الحادة حال ضبطها .

وبتاريخ ٢٠١٤/١١/٦ قدم المميز هذا التمييز للطعن في الحكم الصادر ضده وللأسباب التي أوردتها بلائحة تمييزه .

وعن أسباب التمييز كافة :-

باعتبار مآلها ومحصلاها واحد يقوم على تخطئة محكمة الجنايات الكبرى بوزنها بينات الدعوى وأدلتها وبالنتيجة التي توصلت إليها .

وباستعراض محكمتنا لأوراق الدعوى تبين :-

أولاً :- من حيث الواقعة الجرمية :-

نجد إن محكمة الجنايات الكبرى استخلصت الواقعة الجرمية استخلاصاً سائفاً وسليماً من خلال بينات قانونية ثابتة في الدعوى دلت عليها وضمنت قرارها فقرات منها وهي عولت عليها في تكوين عقيدتها وتؤدي إلى النتيجة التي انتهت إليها قرار الحكم المميز .

ثانياً :- من حيث التطبيقات القانونية :-

نجد إن ما قارفه المتهم من أفعال تمثلت بإقدامه على طعن المجني عليه بأداة حادة (حربة) في منطقة أسفل الظهر من الخلف بحيث نفذت إلى التجويف الصدري وأدت إلى حدوث استنشاق هوائي في الجهة اليسرى وشكلت الإصابة خطورة على حياته لولا العناية الإلهية في المقام الأول والتدخل الجراحي في المقام الثاني لأدت الإصابة إلى الوفاة فإن هذه الأفعال تشكل جنائية الشروع بالقتل بحدود المادتين (٣٢٦ و ٧٠) من قانون العقوبات حيث اتجهت نية المتهم إلى إزهاق روح المصاب سامح بدليل استعماله أداة قاتلة بطبيعتها (حربة) وموقع الإصابة في منطقة أسفل الظهر وبقوة نفذت إلى التجويف الصدري وأدت إلى استنشاق هوائي وشكلت خطورة على حياته متفقين بدورنا مع تطبيق محكمة الجنايات الكبرى للقانون على استخلاصاتها لواقعة الدعوى .

ثالثاً :- من حيث العقوبة :-

نجد إن العقوبة المفروضة جاءت ضمن الحد القانوني لمثل الجرم الذي جرم به المتهم .

وعن كون الحكم الصادر مميزاً بحكم القانون فإن في ردنا على أسباب تمييز المميز ما يكفي للرد عليه فنحيل إليه تحاشياً للتكرار والإطالة .

لذا وبالبناء على ما تقدم نقرر رد التمييز وتأيد القرار المميز لجهة المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ١٢ جمادى الأولى ١٤٣٦ هـ الموافق ٢٠١٥/٣/٣ م.

رئيس القضاة
نائب الرئيس

عضو

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

دقق / غ . ع