

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد كريم الطراونة

وعضوية القضاة السادة

يوسف الطاهات، ياسين العبدالات، د. محمد الطراونة، باسم المبيضين

المميز :-

المميز ضدّهما :-

١.

٢. الحق العام .

القرار المميز :-

القرار الصادر عن محكمة الجنايات الكبرى في القضية الجنائية رقم
(٢٠١٣/١٤٤٢) المتضمن الحكم على المميز بوضعه في الأشغال الشاقة المؤقتة
لمدة سنتين وثمانية أشهر .

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي :-

١. أخطأت المحكمة في القرار الذي توصلت إليه معتمدة على أقوال المشتكية
فقط .

٢. أخطأت المحكمة بالاعتماد على أقوال المشتكية أنها شاهدت قضيبي المتهم / المميز ولكنها لم تفصح فيما إذا كان منتصباً أم لا .

٣. جاء بأقوال المشتكية أنها كانت ترتدي كامل ملابسها ولم تظهر عورتها على المميز

٤. أخطأت المحكمة بعدم أخذ شهادة الشاهد زوجها / شقيق المشتكية .

٥. أخطأت المحكمة بتشديد العقوبة بحق المميز .

٦. لدى المميز بيانات أخرى تؤكد براءته .

الطلب :- قبول الطعن شكلاً ونقض القرار المميز .

قدم مساعد رئيس النيابة العامة مطالعة خطية طلب في نهايتها قبول الطعن شكلاً وردده موضوعاً وتأيد القرار المميز .

القرار

بعد التدقيق والمداولة نجد إن النيابة العامة لدى محكمة الجنايات الكبرى أسندت للمتهم التهمتين التاليتين :-

١- جنابة هتك العرض طبقاً للمادة (٢٩٦ / ١) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٣٠٠) من القانون ذاته .

٢- جنابة الشروع بالاغتصاب طبقاً للمادتين (٢٩٢ / ١ و ٦٨) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٣٠٠) من القانون ذاته .

باشرت محكمة الجنايات الكبرى نظر الدعوى ومن خلال البيانات المقدمة والمستمعة توصلت إلى اعتناق الواقعة الجرمية التالية وتتلخص (إن المشتكى — هي شقيقة زوجة المتهم وأنها ذهبت حوالي الساعة الحادية عشرة من صباح يوم ٢٠١٣/٨/٢ إلى منزله لتوصيل مادة الطحين والبرغل له كونه وعد بأن يساعدها في إعداد مادة المقتول وبعد أن سلمته الطحين وهمت بالمغادرة أطلعها على صور لراقصة على هاتفه وعندما حاولت الخروج أمسك بها من يديها وضمها إليه ثم قام بإلقاءها على فرشاة كانت بالقرب منه وأخرج قضيبه من بنطاله وشاهدته المشتكية ثم حاول رفع عباءتها عن جسمها إلا أنها قاومته بواسطة يديها وأرجلها ودفعته عنها وخرجت من المنزل وأخبرت زوجة شقيقها وزوجها بالأمر وقدمت الشكوى وجرت الملاحقة).

وبتطبيق القانون على الأفعال التي ارتكبها المتهم المتمثلة بإمساكه بالمشتكية وهي شقيقة زوجته وضمها إليه ثم رميها على الفرشة وإخراج قضيبه من بنطاله بحيث شاهدته المشتكية تشكل كافة أركان وعناصر جناية هتك العرض خلافاً لأحكام المادة (١/٢٩٦) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٣٠٠) من القانون ذاته.

واستناداً لما توصلت إليه من قناعة من خلال بيانات الدعوى قررت ما يلي :-

١. إعلان براءة المتهم من جناية الشروع بالاغتصاب لعدم قيام الدليل القانوني المقنع.

٢. عملاً بالمادة (٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم بجناية هتك العرض خلافاً للمادة (١/٢٩٦) من قانون العقوبات.

وعطفاً على قرار التجريم قررت وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة أربع سنوات والرسوم وتشديد العقوبة بحقه عملاً بأحكام المادة (٣٠٠) من قانون العقوبات وبدلالة المادة (٢٩٥) من القانون ذاته وإضافة ثلث العقوبة المحكوم بها كون المتهم أحد محارم المشتكية (زوج شقيقتها) لتصبح العقوبة وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة خمس سنوات وأربعة أشهر وإسقاط الحق الشخصي تخفيض العقوبة لتصبح الوضع بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة سنتين وثمانية أشهر عملاً بأحكام المادة (٩٩) من قانون العقوبات.

وعن أسباب الطعن التمييزي :-

عن الأسباب الأول والثاني والثالث :-

فهي تنصب على تخطئة المحكمة بوزن البينة واستخلاص النتيجة .

وفي ذلك نجد إن محكمة الجنايات الكبرى بصفتها محكمة موضوع لها الصلاحية التامة بوزن البينات واستخلاص الوقائع الجرمية وتطبيق حكم القانون عليها وحيث إن محكمة الجنايات الكبرى قامت باستخلاص واقعة الدعوى من خلال بينة قانونية وهي شهادة المشتكية التي لم يرد عكسها أو ما يناقضها ولم تتناقض هذه الشهادة في جميع مراحل الدعوى أثناء التحقيق ولدى المدعي العام ولدى المحكمة فيكون اعتماد المحكمة على هذه الشهادة لا يخالف القانون مما يستوجب رد هذه الأسباب .

وعن السبب الرابع :-

فإن تسمية الشاهد زوجة لم تكن من قبل النيابة العامة وإنما سمتها المحكمة من تلقاء نفسها لاستظهار الحقيقة ولم تتمكن من سماع شهادتها لتعذر إحضارها .

وحيث إن سماع شهادتها كان أمراً جوازياً بالنسبة للمحكمة ولتعذر سماع شهادتها قررت صرف النظر عن دعوتها فإن ذلك لا يخالف القانون كونها لم تكن ضمن قائمة شهود النيابة مما يستوجب رد هذا السبب .

وعن السبب الخامس :-

المنصب على تخطئة المحكمة بتشديد العقوبة بحق المميز .

وفي ذلك فقد ورد في المادة (٣٠٠) من قانون العقوبات (أحكام شاملة) على تشديد العقوبة إذا كان المتهم من الأشخاص المشار إليهم في المادة (٢٩٥) والتشديد ورد فيما يتعلق بعقوبة الجنايات المنصوص عليها في المواد (٢٩٢ - ٢٩٤ و ٢٩٦ و ٢٩٨) .

وحيث إن الجرم الذي ارتكبه المميز من بين هذه الجرائم (٢٩٦) من قانون العقوبة فإن تشديد العقوبة بحقه لا يخالف القانون مما يستوجب رد هذا السبب.

وعن السبب الأخير (سادساً) :-

بخصوص وجود بينات لدى المميز تثبت براءته فهذا السبب غير وارد .

ذلك إن المميز ذكر بجلسة ٢٠١٣/١٢/٨ بعد أن تفهم نص المادة (٢٣٢) من قانون أصول المحاكمات الجزائية (إنه يكرر أقواله السابقة وإنه غير مذنب وليس لديه بينات دفاعية) مما يستوجب رد هذا السبب .

وتأسيساً على ما تقدم نقرر رد الطعن التمييزي وتأيد القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق .

قراراً صدر بتاريخ ٢٥ جمادى الأولى سنة ١٤٣٥هـ الموافق ٢٦/٣/٢٠١٤م.

عضو _____ والقاضي المترئس

عضو _____

عضو _____

رئيس الديوان

دقق

ع. غ. ع