

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمود العبابنة

وعضوية القضاة السادة

باسل أبو عنزة، ياسين العبدالات، د. محمد الطراونة، باسم المبيضين

محكمة التمييز الأردنية

بصفتها: الجزائية

رقم القضية: ٢٠١٥/١٤٥٣

المميز:

المميز ضده: الحق العام.

بتاريخ ٢٠١٥/٧/٣٠ قدم المميز هذا التمييز للطعن في القرار الصادر
عن محكمة الجنايات الكبرى رقم ٢٠١٥/٥٢٥ تاريخ ٢٠١٥/٧/٢١ والمتضمن
حبس المميز ثلاث سنوات.

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:

- ١- أخطأت محكمة الجنايات الكبرى بعدم الأخذ بالأسباب المخففة وتفعيل نص
المادة (٤/٩٩) علماً بأنه تم إسقاط الحق الشخصي.
- ٢- أخطأت محكمة الجنايات الكبرى بعدم الأخذ بعدم وجود أسبقيات بحق
المميز وأنه المعيل الوحيد لعائلته.

٣- أخطأت المحكمة بعدم تطبيق نص المادة (٤/٩٠) وإعطاء المميز الفرصة لإصلاح نفسه كونه شاباً في مقتبل العمر.

الطلب:

١- قبول التمييز شكلاً لتقديمه ضمن المدة القانونية.

٢- وفي الموضوع نقض القرار المميز وإجراء المقتضى القانوني.

وبتاريخ ٢٠١٥/٨/٩ طلب مساعد رئيس النيابة العامة بمطالعة الخطية رقم ١١٣٩/٢٠١٥/٤/٢ قبول التمييز شكلاً وردده موضوعاً.

القرار

بالتدقيق والمداولة قانوناً نجد إن النيابة العامة لدى محكمة الجنايات الكبرى

أسندت للمتهم:

التهمتين التاليتين:

١- جنائية هتك العرض خلافاً لأحكام المادة (١/٢٩٨) عقوبات.

٢- المداعبة المنافية للحياء خلافاً لأحكام المادة (١/٣٠٥) عقوبات.

وبنتيجة إجراءات المحاكمة توصلت محكمة الجنايات الكبرى بقرارها المميز إلى

أن واقعتها الثابتة التي قنعت بها تتلخص بأن المجني عليها

المولودة بتاريخ ١٩٩٩/٦/٢٩ والتي يزيد عمرها على الخمسة عشر عاماً كان قد سبق

لها أن تعرفت على المتهم من خلال شبكة التواصل الاجتماعي (الفيس بوك) وبتاريخ

٢٠١٤/١٠/٢٨ جرى لقاء بينهما في إحدى الشقق المفروشة في مدينة العقبة وهناك أقدم

على تقبيلها ومكثت لديه ساعتين ثم غادرت المكان واستمر التواصل بينهما وواظب

على إقناعها أنه يحبها حتى حصل اللقاء الثاني فيما بينهما بتاريخ ٢٠١٥/٣/٥ في الشقة

المفروشة ذاتها التي التقيا بها أول مرة في مدينة العقبة حيث حضرت المجني عليها إلى الشقة المشار إليها وعندها أقدم المتهم على تجريدها من مريول المدرسة ومن البلوزة التي كانت ترتديها حتى بقيت بالبنطال وحمالة الثديين ثم قبلها على فمها ورقبتها وأدخل يده من تحت حمالة الثديين وقام بالتحسيس على ثدييها وبعد ذلك أنزل الشورت والكلسون الذي كان يرتديهما واحتضن المجني عليها بعد أن أنامها على السرير ثم جثم فوقها والتصق جسمه من الأمام بجسمها من الخلف وبعد ذلك جلس على ركبتيه ووضع قضيبه المنتصب بين ثدييها وأخذ يحركه إلى أن استمنى على صدرها وغادرت المجني عليها الشقة وعلم والدها بما جرى معها وتقدم لدى إدارة حماية الأسرة فرع العقبة بهذه الشكوى وجرت الملاحقة.

وبالتطبيق القانوني على واقعة الدعوى الثابتة التي قنعت بها المحكمة وحيث ثبت للمحكمة قيام المتهم بتقبيل المجني عليها على خدها في الواقعة التي حصلت بتاريخ ٢٨/١٠/٢٠١٤ فإن هذه الواقعة تشكل كافة أركان وعناصر جنحة المداعبة المنافية للحياء العام خلافاً لأحكام المادة (٣٠٥/أ) عقوبات كما أنه ومن الثابت أيضاً للمحكمة قيام المتهم وفي واقعة ٥/٣/٢٠١٥ وفي الشقة التي يسكن بها في مدينة العقبة بتجريد المجني عليها من مريول المدرسة ومن البلوزة التي كانت ترتديها حيث بقيت بالبنطال وحمالة الثديين حيث قام بتقبيلها على فمها ورقبتها وأدخل يديه من تحت حمالة ثدييها وقام بالتحسيس على ثدييها وبعد ذلك قام بإنزال الشورت والكلسون التي كان يرتديهما واحتضن المجني عليها بعد أن أنامها على السرير والجثوم فوقها والتصاق جسمه من الأمام بجسمها من الخلف وبعد ذلك جلس على ركبتيه ووضع قضيبه المنتصب بين ثدييها وأخذ يحركه إلى أن استمنى على صدرها وحيث إن أفعاله هذه خدشت الحياء العرضي للمجني عليها سليماً وأنها لا زالت حدث ولم تبلغ من العمر الثامنة عشرة حيث إن القانون لا يعتد برضا القاصر وأن أي اعتداء جنسي يقع على القاصر يشكل جريمة سواء كان ذلك برضى القاصر أم لا كما وأنه لا يعتد أيضاً بإسقاط الحق

الشخصي فإن أفعال المتهم هذه تشكل كافة أركان وعناصر جنائية هناك العرض خلافاً لأحكام المادة (١/٢٩٨) عقوبات الأمر الذي يتعين معه تجريمه بهذه الجنائية وإدانته بجنحة المداعبة المنافية للحياء العام وكذلك فإن العبرة بتحديد عمر المجني عليها ليس بظاهر حالها وإنما بتاريخ ولادتها وهو المعيار الذي يحدد عمر المجني عليها سواء أكانت لا زالت قاصراً أم لا وأن الاحتجاج بأن ظاهر حال المجني عليها يشير بأنها قد تجاوزت السن القانونية فإن ذلك لا يغير من النتيجة هذا من جهة ومن جهة أخرى فإن المتهم يعلم بأن ما قام به هو خطأ حيث ذكر في أقواله أمام المدعي العام على الصفحة (٤) من محاضر التحقيق (وكنتم أطلب منها مغادرة الشقة لأنني كنت أعرف أن هذا التصرف خطأ مني ومنها...).

لهذا وتأسيساً على ما تقدم ولقناعة المحكمة التامة لما توصلت إليه تقرر المحكمة ما يلي:

١- عملاً بأحكام المادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهم بجنحة المداعبة المنافية للحياء العام خلافاً لأحكام المادة (١/٣٠٥) عقوبات وعملاً بالمادة ذاتها الحكم عليه بالحبس لمدة شهر واحد والرسوم محسوبة له مدة التوقيف.

٢- عملاً بأحكام المادة (٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم بجنائية هناك العرض خلافاً لأحكام المادة (١/٢٩٨) عقوبات.

وعطفاً على ما جاء بقراري التجريم والإدانة تقرر المحكمة ما يلي:

١- عملاً بأحكام المادة (١/٢٩٨) عقوبات الحكم بوضع المجرم بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة ثلاث سنوات والرسوم ومصاريف الدعوى محسوبة له مدة التوقيف.

٢- عملاً بأحكام المادة (١/٧٢) عقوبات تنفيذ العقوبة الأشد بحقه لتصبح وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة ثلاث سنوات والرسوم ومصاريف الدعوى محسوبة له مدة التوقيف.

لم يرتضِ المتهم بقرار الحكم سالف الإشارة إليه فطعن فيه لدى محكمتنا بلائحة تمييز تضمنت أسبابها.

وعن أسباب الطعن تبين أن المجني عليها مروءة من مواليد ١٩٩٩/٦/٢٩ وأن عمرها بتاريخ الواقعة على خمسة عشر عاماً ولم تتجاوز الثامنة عشرة من عمرها في حين تجاوز الجاني (المميز) الثامنة عشرة من عمره وبناءً عليه فإن إسقاط الحق الشخصي عن المتهم لا يجيز للمحكمة استعمال الأسباب المخففة التقديرية على مقتضى المادة (٣٠٨) مكررة من قانون العقوبات مما يستدعي رد أسباب الطعن.

لذا وبالبناء على ما تقدم نقرر رد التمييز وتأييد القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ٢٣ محرم سنة ١٤٣٧ هـ الموافق ٢٠١٥/١١/٥ م

عضو
عضو
عضو
رئيس الديوان
دقيق / س.ع

عضو
عضو
عضو
رئيس الديوان
دقيق / س.ع

رئيسة القاضية
نائب الرئيس

عضو
عضو
عضو
رئيس الديوان
دقيق / س.ع