

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد فايز حمارنة
وعضوية القضاة السادة
محمد المحادين، هاني قاقيش، د. فؤاد الدرادكة، د. عيسى المومني

المميز : -

- شركة طيور الخليج لمواد البناء يمثلها موسى إبراهيم حرز الله .
- وكيلاً عن السيد فارس محمد يوسف أبو ميالة .
- وكيله المحامي طارق المعايطنة .

المميز ضد : -

- سائد خالد محمد زيد .
- وكيله المحامي أيمن سليمان الحديدي .

بتاريخ ٢٠١٥/١١/٤ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر
عن محكمة استئناف حقوق عمان في الدعوى رقم (٢٠١٤/٣٤٨١) بتاريخ
٢٠١٥/٣/٢٦ القاضي : بعد اتباع قرار النقض الصادر عن محكمة التمييز
رقم (٢٠١٣/٢٥١٣) بتاريخ ٢٠١٣/١٢/١٢ بفسخ القرار المستأنف الصادر عن
محكمة بداية حقوق شمال عمان في الدعوى رقم (٢٠١١/٦٦) بتاريخ ٢٠١١/٢/٢٨
والحكم برد طلب المستدعية (المستأنف عليها) وتضمنها الرسوم والمصاريف
ومبلغ (٧٥٠) ديناراً أتعاب محاماة عن مرحلتي التقاضي .

lawpedia.jo

وللأسباب الواردة بلائحة التمييز طلب وكيل الممیزة قبول التمييز شكلاً
ونقض القرار المميز موضوعاً .

بتاريخ ٢٠١٥/١١/٢٢ قدم وكيل المميز ضده لائحة جوابية طلب في نهايتها
قبولها شكلاً ورد التمييز .

القرار

بعد التدقيق والمداولة قانوناً نجد إن أوراق الدعوى تشير
إلى إن المستدعية شركة طيور الخليج لمواد البناء ويمثلها مالكها
فارس محمد يوسف أبو ميالة / وكيلاه المحاميان ماهر السرحان ومحمود
خلف كانت بتاريخ ٢٠١١/١/١٨ قد تقدمت بالطلب رقم (٢٠١١/٦٦) لدى
محكمة بداية حقوق شمال عمان بمواجهة المستدعي ضده سائد خالد
محمد زيد للمطالبة بإكساء حكم أجنبي الصيغة التنفيذية لغايات تنفيذه في المحاكم
الأردنية بقيمة (٢٠٢٩٠٠) درهم إماراتي أو ما يعادلها بالدينار الأردني
(٣٩١٠٠) دينار .

lawpedia.jo

على سند من القول :-

(١) بتاريخ ٢٠٠٧/٨/١ قام المستدعي ضده باستدانة مبلغ (١٩٠٠٠٠)
درهم إماراتي أو ما يعادلها بالدينار الأردني من المستدعية مثبتة بموجب سند
دين خطي .

(٢) طالبت المستدعية المستدعي ضده مراراً وتكراراً لسداد الدين إلا أنه ممتنع
عن السداد وما زال دون أي سبب و / أو مبرر قانوني .

(٣) أقامت المستدعية الدعوى رقم (٢٠٠٨/١٧٨٢) لدى محكمة
الشارقة الاتحادية الابتدائية وقد حصلت على حكم اكتسب
الدرجة القطعية .

باشرت محكمة بداية حقوق شمال عمان النظر في الطلب وبعد استكمال إجراءات التقاضي أصدرت بتاريخ ٢٨/٢/٢٠١١ قرارها المتضمن :-

إكساء الحكم الصادر عن محكمة الشارقة الاتحادية الابتدائية الذي يحمل الرقم (٢٠٠٨/١٧٨٢) تاريخ ١٩/١٢/٢٠١٠ صيغة التنفيذ وتضمين المستدعي ضده الرسوم والمصاريف ومبلغ (٥٠٠) دينار أتعاب محاماة .

لم يقبل المستدعي ضده سائد خالد محمد زيد بقضاء محكمة الدرجة الأولى فطعن بالقرار الصادر عنها استئنافاً لدى محكمة استئناف عمان التي نظرت الطعن مرافعةً وبعد استكمال إجراءات التقاضي أصدرت بتاريخ ٣١/١/٢٠١٣ قرارها رقم (٢٠١١/٤١٧٣٩) ويتضمن :-

إكساء الحكم الأجنبي الصيغة التنفيذية لتنفيذه في المملكة الأردنية الهاشمية وتضمين المستدعي ضده الرسوم والمصاريف ومبلغ (٣٠٠) دينار أتعاب محاماة عن هذه المرحلة .

لم يقبل المستدعي ضده المستأنف (المميز) بالقرار الاستئنافي المشار إلى منطوقه أعلاه فطعن فيه تمييزاً للأسباب الواردة في لائحة التمييز المقدمة بتاريخ ٢٠١٣/٣/٣ ضمن المهلة القانونية .

وكانت محكمتنا قد أصدرت بتاريخ ١٢/١٢/٢٠١٣ حكمها رقم (٢٠١٣/٢٥١٣) جاء فيه :-

ورداً على أسباب الطعن :-

وعن السببين الأول والثاني :-

الذين يخطئ فيهما الطاعن محكمة الاستئناف ومخالفتها القانون وخصوصاً المادة (٧/أ) من قانون تنفيذ الأحكام الأجنبية رقم (٨) لسنة (١٩٥٢) حيث إن المميز لم يتبلغ مذكرة الحضور من محكمة الشارقة حيث إنه ومنذ عام (٢٠٠٨) غادر دولة الإمارات

ولم يعد إليها ولم يكن مقيماً فيها بعد هذا التاريخ ولم يتعاط أي عمل هناك وبالتالي حرم من تقديم دفاعه .

وفي ذلك نجد من الاطلاع على الحكم الصادر عن محكمة الشارقة الاتحادية الابتدائية إنه إذا كان الحكم المطلوب تنفيذه مكتسب الدرجة القطعية، فإن ذلك لا يسلب حق محكمة البداية برفض الطلب إذا قامت إحدى الحالات المنصوص عليها في المادة (٧) من قانون تنفيذ الأحكام الأجنبية .

ولما كان الثابت من الحكم الصادر عن محكمة الشارقة الاتحادية عدم حضور المميز لإبداء أي دفاع فيجب على محاكم الموضوع التأكد فيما إذا كان قد تبلغ مذكرة الحضور بصورة أصولية و / أو التثبت فيما إذا كان مقيماً أو يتعاطى أعمالاً بتاريخ إقامة الدعوى لدى إمارة الشارقة أو الإمارات العربية المتحدة حتى تتمكن من معرفة توافر الشروط المنصوص عليها في المادة (٧/أ/ج) من قانون تنفيذ الأحكام الأجنبية رقم (٨) لسنة (١٩٥٢) الأمر الذي يجعل صدور القرار المطعون فيه سابقاً لأوانه، وهذين السببين يردان عليه ويوجبان نقضه .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم ودون الحاجة للرد على باقي أسباب الطعن نقرر نقض القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها لإجراء المقتضى القانوني .

بعد إعادة الدعوى إلى محكمة الاستئناف قيدت لديها مجدداً بالرقم (٢٠١٤/٣٤٨١) وبعد تلاوة حكم محكمتنا رقم (٢٠١٣/٢٥١٣) تاريخ ٢٠١٣/١٢/١٢ وسماع أقوال الطرفين حوله قررت المحكمة اتباع النقض وبعد استكمال إجراءات التقاضي أصدرت بتاريخ ٢٠١٥/٣/٢٦ حكمها ويتضمن :-

قبول الاستئناف موضوعاً وفسخ الحكم المستأنف والحكم برد طلب المستدعية المستأنف عليها وتضمينها الرسوم والمصاريف ومبلغ (٧٥٠) ديناراً أتعاب محاماة عن مرحلتى التقاضي .

لم تقبل المستدعية المستأنف عليها (المميزة) بالحكم الاستثنائي المشار إلى منطوقه أعلاه فطعن فيه تمييزاً للأسباب الواردة في لائحة التمييز المقدمة بتاريخ ٢٠١٥/١١/٤ .

بتاريخ ٢٠١٥/١١/١٥ تبلغ وكيل المستدعي ضده المستأنف (المميز ضده) لائحة التمييز وتقدم بلائحة جوابية بتاريخ ٢٠١٥/١١/٢٢ ضمن المهلة القانونية .

ودون الحاجة للرد على أسباب الطعن :-

نجد إن الحكم الاستثنائي المطعون فيه صدر وجاهياً بحق المميزة بتاريخ ٢٠١٥/٣/٢٦ وتقدم وكيلها بطعنه التمييزي بتاريخ ٢٠١٥/١١/٤ أي خارج المهلة القانونية المنصوص عليها في المادة (١/١٩١) من قانون أصول المحاكمات المدنية مما يجعله غير مقبول شكلاً .

لهذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر رد الطعن التمييزي شكلاً وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ٢٠ جمادى الآخرة سنة ١٤٣٧ هـ الموافق ٢٩/٣/٢٠١٦ م.

عضو
عضو
نائب الرئيس
نائب الرئيس
نائب الرئيس

عضو
عضو
نائب الرئيس
نائب الرئيس

رئيس الديوان

دقق/ غ . ع