

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد فايز حمارنة

وعضوية القضاة السادة

محمد المحادين، هاني قاقيش، د.فؤاد الدرادكة، د.عيسى المومني

التمييز ضد: مساعد المحامي العام المذني/ إربد.

- ١- عائشة علي طالب المومني.
- ٢- علي يوسف موسى المومني.
- ٣- مريم علي طالب المومني.
- ٤- محمد وحامد وشادي وورود وياسمين
أبناء المرحوم أحمد علي طالب المومني.
وكيلهم المحامي أيمن المومني.

بتاريخ ٢٥/١٠/٢٠١٥ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة
استئناف إربد (في الدعوى رقم ٢٠١٥/١٠٨٨١ تاريخ ٢١/١٠/٢٠١٥) القاضي: رد
الاستئناف التبعي موضوعاً وفسخ القرار المستأنف (الصادر عن محكمة بداية حقوق
المفرق في الدعوى رقم ٢٠١٥/٩٩ تاريخ ٦/٥/٢٠١٥) والحكم بإلزام المدعى عليها -
المستأنفة أصلياً- بأن تدفع للمدعين مبلغ ١٦٣٦٤,٠٥٧ ديناراً توزع بين المدعين
حسب حصصهم في سند التسجيل والحصص الإرثية وحسبما ورد بتقرير الخبرة
وتضمنين الجهة المدعى عليها كافة الرسوم والمصاريف عن المرحلتين ومبلغ (١٢٢٨)
ديناراً بدل أتعاب محاماة للمدعين عن المرحلتين وعدم الحكم بالفائدة القانونية للمدعين
لعدم المطالبة فيها من قبلهم.

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:

- (١) أخطأت المحكمة بالنتيجة التي توصلت إليها وكان عليها رد الدعوى لعدم الخصومة ولعدم الإثبات.
- (٢) أخطأت المحكمة بعدم معالجة أسباب الاستئناف بما يتفق والمادة ١٨٨ من قانون أصول المحاكمات المدنية.
- (٣) أخطأت المحكمة باعتماد تقرير خيرة مبالغ فيه وجزافي ومجحف بحق الخزينة دون مراعاة أحكام المادة ١٠ من قانون الاستملاك وأن التقرير المعتمد لا يصلح لبناء حكم سليم عليه.
- (٤) وبالتناوب، فقد قضت محكمة الاستئناف بأكثر مما طلب المميز ضددهم وبشيء لم يطلبوه.

لهذه الأسباب طلب المميز قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

lawpedia.jo

القرار

بعد التدقيق والمداولة قانوناً نجد إن المدعين:

- ١- عائشة علي طالب المومني.
- ٢- عليا يوسف موسى المومني.
- ٣- مريم علي طالب المومني.
- ٤- محمد وحامد وشادي وورود وياسمين أبناء المرحوم أحمد علي طالب المومني وكيلهم المحامي أيمن المومني.

كانوا بتاريخ ٢٠١٥/٣/٩ قد تقدموا بالدعوى الابتدائية الحقوقية رقم ٢٠١٥/٩٩ لدى محكمة بداية حقوق المفرق بمواجهة المدعى عليها وزارة النقل يمثلها المحامي العام المدني بالإضافة لوظيفته.

للمطالبة بالتعويض العادل عن استملاك، مقدرين دعواهم بمبلغ (٥٠٠) دينار لغايات الرسوم.

على سند من القبول:

يملك المدعون حصصاً مع آخرين في قطعة الأرض رقم ٢٩٩ حوض ١٥ بركة الدرزي قرية حيان المشرف من أراضي المفرق وهي من نوع الميري، وبتاريخ ٢٠١٤/١/٢٢ تم الإعلان عن استملاك جزء من قطعة الأرض الموصوفة أعلاه لأغراض الجهة المدعى عليها لغايات سكة الحديد استملاكاً مطلقاً وحياسة فورية مشروعاً للنفع العام ونشر الإعلان في عددي جريدتي الديار والرأي ووافق مجلس الوزراء على هذا الاستملاك، ولما لم تدفع الجهة المدعى عليها التعويض العادل عن المساحة المستملكة فقد اضطر المدعون لإقامة هذه الدعوى.

باشرت محكمة بداية حقوق المفرق النظر بالدعوى وبعد استكمال إجراءات التقاضي أصدرت بتاريخ ٢٠١٥/٥/٦ حكماً رقم ٢٠١٥/٩٩ المنتمين:

إلزام الجهة المدعى عليها بدفع مبلغ (١٧٥٣٢) ديناراً و٩١٨ فلساً للمدعين حسب حصصهم في سند التسجيل وتضمينها الرسوم والمصاريف ومبلغ ٨٧٧ ديناراً أتعاب محاماة والفائدة القانونية حسب قانون الاستملاك.

لم يقبل الطرفان بقضاء محكمة الدرجة الأولى قطعنا بالحكم الصادر عنها استئنافاً لدى محكمة استئناف إربد التي نظرت الطعن مرافعة وأصدرت بتاريخ ٢٠١٥/١٠/٢١ حكماً رقم ٢٠١٥/١٠٨٨١ ويتضمن:

رد الاستئناف التبعي موضوعاً، وقبول الاستئناف الأصلي موضوعاً وفسخ الحكم المستأنف وإلزام المدعى عليها بتأدية مبلغ (١٦٣٦٤) ديناراً و٥٧ فلساً توزع بين المدعين حسب حصصهم في سند التسجيل الحصص الإرثية حسب ما ورد بتقرير الخبرة وتضمين المدعى عليها الرسوم والمصاريف عن المرحلتين ومبلغ (١٢٢٨)

ديناراً بدل أتعاب محاماة للمدعين عن المرحلتين وعدم الحكم بالفائدة القانونية للمدعين لعدم المطالبة فيها.

لم تقبل الجهة المدعى عليها بالحكم الاستثنائي المشار إلى منطوقه أعلاه قطعت فيه تمييزاً للأسباب الواردة في لائحة التمييز المقدمة بتاريخ ٢٥/١٠/٢٠١٥ ضمن المهلة القانونية وبتاريخ ٨/١١/٢٠١٥ تبلغ وكيل المميز ضدهم لائحة التمييز.

ورداً على أسباب الطعن:

وعن السبب الأول ومفاده تخطئة محكمة الاستئناف بعدم رد الدعوى لعدم صحة الخصومة وعدم الإثبات إذ إن بينات الجهة المدعية غير كافية لإثبات دعواها.

وفي ذلك نجد إن البينة المقدمة في هذه الدعوى أثبتت أن المدعي يملك قطعة الأرض موضوع الدعوى وأن الجهة المدعى عليها استمكت جزءاً من تلك القطعة وأن من حق المدعي المطالبة بالتعويض العادل عن المساحة المستملكة ويكون المدعي الخصم الحقيقي لهذه الغاية ويكون هذا السبب مستوجب الرد.

وعن السبب الثاني ومفاده تخطئة محكمة الاستئناف بعدم معالجة أسباب الاستئناف بما يتفق وأحكام المادة (١٨٨) من قانون أصول المحاكمات المدنية.

فقد اشتمل الحكم المطعون فيه على علله وأسبابه بما يتفق وأحكام المادتين (١٦٠ و ٤/١٨٨) من قانون أصول المحاكمات المدنية خلاف لما ورد في هذا السبب مما يوجب رده.

وعن السبب الثالث ومفاده تخطئة محكمة الاستئناف باعتماد تقرير الخبرة.

وفي ذلك نجد إن محكمة الاستئناف قامت بإجراء الخبرة بمعرفة ثلاثة خبراء من أهل الدراية والمعرفة والاختصاص.

مابعد

-٥-

وحيث إن تقرير الخبرة جاء واضحاً لا لبس فيه ولا غموض وموفياً للغرض الذي أجري من أجله ومستوفياً لشروطه القانونية المنصوص عليها في المادة (٨٣) من قانون أصول المحاكمات المدنية وقد راعى الخبراء أحكام المادة (١٠) من قانون الاستملاك رقم ١٢ لسنة ١٩٨٧ وتعديلاته ولا تثريب على محكمة الاستئناف إذ اعتمدت التقرير وركنت إليه في حكمها عليه الأمر الذي يتعين معه رد هذا السبب.

وعن السبب الرابع من حيث إن المحكمة قضت بأكثر مما طلب المميز ضده.

فإن هذا السبب غير وارد إذ التزمت المحكمة الحكم ضمن حدود الطلبات كما هي واردة في لائحة الدعوى مما يتعين رده.

لهذا وتأسيساً على ما سبق ولعدم ورود أسباب الطعن التمييزي على الحكم المطعون فيه نقرر رده وتأييد الحكم المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ٢٩ جمادى الأولى سنة ١٤٣٧هـ الموافق ٢٠١٦/٣/٩م.

برئاسة القاضي
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

رئيس الديوان

دقق/ع م