

وزارة العدل

القرار

بصفتها: الحقوقية

رقم القضية: ٢٠١٦/١٠٣١

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار  
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية  
عبدالله الثاني ابن الحسين المعظم  
الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد فايز حمارنة.  
وعضوية القضاة السادة  
محمد المحادين، هاني قاقيش، د. فؤاد الدرادكة، د. عيسى المومني

المميزة: سلطة المياه/ وكيلها المحامي علي عبد الحافظ بركات.

المميز ضده: جهاد عبدالله فالح العزام/ وكيله المحاميان سائد العزام وبلال العزام

بتاريخ ٢٠١٦/٣/٦ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة  
استئناف إربد في القضية الحقوقية رقم (٢٠١٥/١٨٢٥٣) فصل ١٠/١/٢٠١٥  
والمتضمن رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف الصادر عن محكمة بداية إربد في  
القضية الحقوقية رقم (٢٠١٥/١١٧٤) فصل ١٣/٩/٢٠١٥ القاضي (بالزام المدعي  
عليها سلطة المياه بأن تدفع للمدعي جهاد عبدالله فالح العزام مبلغ تسعة عشر ألفاً  
وسبعمئة وثمانين ديناراً و٥٠٠ فلس مع تضمين الجهة المدعى عليها الرسوم  
والمصاريف ومبلغ (٩٩٠) تسعمئة وتسعين ديناراً أتعاب محاماة والفائدة القانونية ٩%  
تسري بعد مرور شهر على اكتساب الحكم الدرجة القطعية وحتى السداد التام  
وتضمين المستأنف كافة الرسوم والمصاريف ومبلغ (٤٩٥) ديناراً أتعاب محاماة عن  
هذه المرحلة.

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:-

وتتلخص أسباب التمييز بما يلي:-

١. أخطأت محكمة الاستئناف باعتماد تقرير الخبرة، حيث إنه لا يتناسب وتقرير لجنة المنشئ وفروقات الأسعار كبيرة جداً فيما بين التقريرين.
  ٢. إن سعر المتر المربع في المنطقة المستملكة موضوع الدعوى أقل بكثير مما قدره الخبراء أمام محكمة الاستئناف ومخالف لأحكام المادة العاشرة من قانون الاستملاك.
  ٣. تجاوز الخبراء الحدود المعطاة لهم من قبل محكمة الاستئناف ولم يقوموا بحساب المساحات بشكل دقيق الأمر الذي يجعل تقريرهم مخالفاً للأصول وغير مبني على أسس قانونية سليمة.
  ٤. لم تراخ محكمة الاستئناف الأصول القانونية السليمة في السير بالدعوى، حيث إنها لم تراخ تسلسل الإجراءات حسب أحكام قانون أصول المحاكمات المدنية.
- لهذه الأسباب طلب وكيل الممثلة قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

النتيجة

وبالتدقيق والمداولة نجد أن المدعى/ المميز ضده قد أقام بتاريخ ٢٠١٥/٨/٢٤ الدعوى رقم ((٨٠)) حوض ((٣)) من أراضي ((الشونة الشمالية)) وهي قطعة الأرض رقم ((٨٠)) مساحتها (٤١ دونماً (٧٠٧ م<sup>٢</sup>)) وقد تم استملاك كامل القطعة المذكورة/ مساحتها ((٢٤١٧٠٧ م<sup>٢</sup>)) لأغراض الجهة المدعى عليها واستكمل الاستملاك مراحلته القانونية.

نظرت محكمة البداية الدعوى وأصدرت بتاريخ ٢٠١٥/٩/١٣ حكمها المتضمن إلزام الجهة المدعى عليها بمبلغ ((١٩٧٨٠٠ ديناراً و٥٠٠ فلس)) وتضمينها الرسوم والمصاريف و ((٩٩٠)) ديناراً أتعاب محاماة والفائدة القانونية حسب قانون الاستملاك.

لم تقبل المدعى عليها سلطة المياه بالقرار فطعت فيه استئنافاً.

حيث قررت محكمة استئناف إربيد في القضية رقم ((٢٠١٥/١٨٢٥٣)) بتاريخ ٢٠١٥/١/١٠ ما يلي:- عملاً بالمادة ١/١٨٨ من قانون أصول المحاكمات المدنية رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف وتضمين المستأنف الرسوم والمصاريف ومبلغ (٤٩٥) ديناراً أتعاب محاماة عن هذه المرحلة من مراحل التقاضي.

لم تقبل الممينة سلطة المياه بالقرار الاستئنافي فطعت فيه تمييزاً لأسباب الواردة بلائحة التمييز المقدمة بتاريخ ٢٠١٦/٣/٦ ضمن المهلة القانونية.

وتبلغ وكيل المميز ضده لائحة التمييز.

ورداً على أسباب التمييز:-

وعن السبب الأول و الثاني والثالث ومفادها تخطئة محكمة الاستئناف

باعتقاد تقرير الخبرة المخالف للقانون والأصول

وفي ذلك نجد أن محكمة الاستئناف ووصولاً منها إلى تقدير التعويض العادل قامت بإجراء كشف جديد تحت إشرافها بمعرفة ثلاثة خبراء من ذوي الدراية والمعرفة بعد أن ترك الطرفان أمر انتخابهم للمحكمة وقد أفهمتهم المحكمة المهمة الموكولة إليهم، حيث قام الخبراء بمطابقة سنة التسجيل والمخططات على الواقع وقاموا بوصف قطعة الأرض وصفاً دقيقاً وشاملاً من حيث موقعها وشكلها وطبيعتها ومدى استفادتها من الخدمات العامة كما بين الخبراء المساحة المستمكة والبالغة ٤١٧٠٧م<sup>٢</sup> كامل مساحة الأرض لأغراض محطة وبوستر وتطرية مشروع وادي العرب وقدرت بدل التعويض العادل للمتر المربع الواحد من الجزء المستمك بمبلغ (٤٧) ديناراً وذلك بتاريخ إعلان الرغبة بالاستملاك في ٢٠١٤/١٢/١ وهو تقدير خبرة محكمة الدرجة الأولى ذاته، وقد راعى الخبراء أحكام المادة العاشرة من قانون الاستملاك رقم ١٢ لسنة ١٩٨٧ وتعديلاته وراعوا في تقريرهم الأسس والثوابت اللازمة في تقدير التعويض وجاء تقريرهم مستكماً لشروطه القانونية وفق مقتضى المادة ٨٣ من قانون أصول المحاكمات المدنية.

وجاء تقرير الخبرة واضحاً لا لبس فيه موفياً للغرض الذي أُجري من أجله ولم يبدِ الطاعن أي مطعن قانوني واقعي أو جدي ينال من تقرير الخبرة فإن اعتماده محكمة الاستئناف وبناء حكمها عليه يتفق وحكم القانون مما يتعين رد هذه الأسباب.

وعن السبب الرابع ومفاده لم تراعى محكمة الاستئناف الأصول القانونية السليمة في السير في الدعوى

في ذلك نجد أن ما جاء بهذا السبب جاء بشكل عام مبهم، لم يبين فيه الطاعن المخالفة الأصولية والقانونية بالقرار المطعون فيه لغايات بسط الرقابة عليه من محكمتنا مما يتعين الالتفات عنه يضاف إلى ذلك أن القرار المطعون فيه جاء معللاً تعليلاً سليماً اشتمل على عناصره القانونية الواردة بالمادة (١٦٠) من قانون أصول المحاكمات المدنية وعلاج الدفع الجوهري بكل وضوح وتفصيل مما يتعين رد هذا السبب.

لهذا نقرر رد الطعن التمييزي وتأييد الحكم المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ٣ رمضان سنة ١٤٣٧ هـ الموافق ٢٠١٦/٦/٨ م

عضو  
رئاسة القاضي

نائب الرئيس

عضو  
رئاسة الرئيس

نائب الرئيس



عضو  
رئاسة الرئيس

نائب الرئيس

عضو  
رئاسة الرئيس

نائب الرئيس

عضو  
رئاسة الرئيس

نائب الرئيس

رئيس الديوان

دقق / ر.م.

*[Handwritten signature]*