

وزارة العدل

القرار

بصفتها : الحقوقية

رقم القضية: ٢٠١٦/٣٨٨٦

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد أمين الحوامدة
وعضوية القضاة السادة

محمود البطوش، حسين السكران، حابس العبدالات، زهير الروسان

المميز :-

مساعد المحامي العام المدني / إربد .

المميز ضده :-

سعود بن عبد الرحمن بن محمد المحارب .
وكيله المحامي محمد مطاوعة .

بتاريخ ٢٠١٦/١٠/٢٠ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة استئناف حقوق إربد في الدعوى رقم (٢٠١٦/١٢٠٧٧) بتاريخ ٢٠١٦/١٠/١٩ القاضي :- (برد الاستئناف التبعية موضوعاً وقبول الاستئناف الأصلي موضوعاً وفسخ القرار المستأنف الصادر عن محكمة بداية حقوق المفرق في الدعوى رقم (٢٠١٦/١٧١) بتاريخ ٢٠١٦/٥/٣ من حيث مقدار التعويض المحكوم به وبالوقت ذاته الحكم بإلزام الجهة المدعى عليها وزارة النقل ممثلة بالمحامي العام المدني بالإضافة لوظيفته بدفع مبلغ (٣٥٢٤٨) ديناراً للمدعي وتضمين الجهة المدعى عليها الرسوم والمصاريف التي تكبدها المدعي في مرحلتي التقاضي ومبلغ (١٥٠٠) دينار أتعاب محاماة عن هاتين المرحلتين والفائدة القانونية بواقع (٩%) تحسب بعد مرور شهر على اكتساب الحكم الدرجة القطعية .

وتتلخص أسباب التمييز فيما يأتي :-

- ١- أخطأت المحكمة في النتيجة التي توصلت إليها وكان عليها رد الدعوى لعدم صحة الخصومة وعدم الإثبات .
- ٢- أخطأت المحكمة في عدم معالجة أسباب الاستئناف بما يتفق وأحكام المادة (١٨٨) من قانون أصول المحاكمات المدنية .
- ٣- أخطأت المحكمة إذ قررت اعتماد تقرير الخبرة الذي جاء مبالغاً فيه وجزافياً ومجحفاً بحق الخزينة ولم يراع فيه الخبراء أحكام المادة العاشرة من قانون الاستملاك وإن التقرير المعتمد لا يصلح لبناء حكم سليم عليه حيث لم يبين الخبراء الأسس التي اعتمدوا عليها في تقرير خبرتهم وكذلك أخطأ الخبراء بزعمهم بوجود الفضلة حيث إن المساحة للفضلة خاضعة لأحكام التنظيم وصالحة للزراعة والبناء ويمكن إقامة الأبنية بمساحة معقولة على قطعة الأرض موضوع الدعوى لوجود الارتدادات القانونية المفروضة في القانون مما جعلها لا تتناسب مع القيمة الحقيقية لها كما لم يراع الخبراء بتقديراتهم أسعار العقارات المجاورة لقطعة الأرض موضوع الدعوى ولأسعارها الواردة ضمن عقود البيع لدى دائرة أراضي تلك المنطقة .
- ٤- أخطأت المحكمة باعتماد تقرير الخبرة مع أنه جاء مخالفاً للأمر القانونية والواقعية الواردة في المادة (٨٣) من قانون أصول المحاكمات المدنية ولا يصلح لبناء حكم سليم عليه .

لهذه الأسباب طلب وكيل المميز قبول التمييز شكلاً
ونقض القرار المميز موضوعاً .

القرار

بعد التدقيق والمداولة نجد إن وقائع الدعوى تشير إلى إقامة المدعى / سعود بن عبد الرحمن بن محمد المحارب وكلاؤه المحامون إبراهيم مطالقة وآخرون الدعوى رقم (٢٠١٦/١٧١) لدى محكمة بداية حقوق المفروق بمواجهة المدعى عليها / وزارة النقل يمثلها المحامي العام المدني .

للمطالبة ببطل التعويض العادل عن الاستملاك لما يلي :-

١. المدعى يملك قطعتي الأرض ذاتي الرقمين (٩٠ و ٩١) حوض رقم (٨) الحمراء الشرقية من أراضي المفروق .

٢. بتاريخ ٢٠٠٨/٨/١٣ تم الإعلان عن استملاك مساحة من قطعة الأرض الأم رقم (٤٦) من الحوض سالف الذكر .

٣. نتيجة إفراز الجزء المستملاك أصبحت قطعتي الأرض (٩٠ و ٩١) فضلات لا يستفاد منها .

٤. المدعى عليها ممتنعة عن دفع التعويض .

وطلب المدعى في النتيجة الحكم بإلزام المدعى عليها بدفع التعويض العادل مع الرسوم والمصاريف والأتعاب والفائدة القانونية .

بتاريخ ٢٠١٦/٥/٣ قضت المحكمة بإلزام المدعى عليها بأن تدفع للمدعى مبلغ (٣٥٢٨٤) ديناراً كتعويض عادل مع الرسوم والمصاريف ومبلغ ألف دينار أتعاب محاماة والفائدة القانونية .

لم يصادف القرار قبولاً من الطرفين فتقدم مساعد المحامي العام المدني باستئناف أصلي والمدعي باستئناف تباعي وقضت محكمة استئناف إربد بقرارها رقم (٢٠١٦/١٢٠٧٧) بتاريخ ٢٠١٦/١٠/١٩ بما يلي :-

١. رد الاستئناف التباعي موضوعاً .

٢. قبول الاستئناف الأصلي موضوعاً وفسخ القرار المستأنف من حيث مقدار التعويض والحكم بإلزام المدعي عليها بدفع مبلغ (٣٥٢٤٨) ديناراً للمدعي وتضمين المدعي عليها الرسوم والمصاريف التي تكبدها المدعي في مرحلتي التقاضي ومبلغ (١٥٠٠) ديناراً أتعاب محاماة عن هاتين المرحلتين والفائدة القانونية .

لم يرتض مساعد المحامي العام المدني في القرار الاستئنافي فاستدعى تمييزه ضمن المدة القانونية .

وبالرد على أسباب التمييز :-

وعن السبب الأول :-

الدعوى مردودة لعدم الخصومة وعدم الإثبات .

وفي ذلك نجد إنه من الثابت ملكية المدعي للأرض موضوع الدعوى ووقوع الاستملاك عليها من قبل المدعي عليها لغايات مشروع السكك الحديدية وإقامة الدعوى للمطالبة بالتعويض فتكون الخصومة قائمة وهذا السبب مستوجب الرد .

أما في الجانب المتعلق بعدم الإثبات فقد جاء عاماً لا يصلح أن يكون سبباً من أسباب التمييز مما يتعين الالتفات عنه .

وعن السبب الثاني :-

أخطأت المحكمة بعدم معالجة أسباب الاستئناف .

خلفاً لما جاء بهذا السبب قامت المحكمة بالرد على أسباب الاستئناف بكل وضوح وتفصيل بما يتفق وحكم المادة (٤/١٨٨) من قانون أصول المحاكمات المدنية فيكون هذا السبب مستوجب الرد .

وعن السبب الثالث :-

أخطأت المحكمة باعتماد تقرير الخبرة .

وفي ذلك نجد إن المحكمة قامت بإجراء خبرة جديدة بمعرفة خبراء من ذوي المعرفة ترك أمر تسميتهم لها .

قام الخبراء بالوقوف على رقبة العقار تحت إشراف هيئة المحكمة وتقدموا لاحقاً بتقريرهم المشتمل على وصف شامل ودقيق .

وتم حساب التعويض بتاريخ إعلان الرغبة بالاستملاك مع مراعاة حكم المادة العاشرة من قانون الاستملاك وتم التعويض عن الفضلة استناداً إلى أنها بشكلها وصغر حجمها وعدم صلاحيتها للبناء يفوت النفع فيها فيغدو التقرير موافقاً للأصول والقانون فنقرر رد هذا السبب .

وعن السبب الرابع :-

الخبرة جاءت مخالفة لحكم المادة (٨٣) من قانون أصول المحاكمات المدنية .

فإن في ردنا على السبب الثالث رد عليه .

وعن السبب الخامس :-

المحكمة قضت بأكثر مما طلب المميز ضده وبشيء لم يطلبه .

وفي ذلك نجد إن المدعي أقام هذه الدعوى للمطالبة ببطل التعويض عن الاستملاك وفق ما يقدره أهل الخبرة .

وقد حكمت المحكمة استناداً لتقرير الخبرة المعتمد فنقرر الالتفات عن هذا السبب .

لذا وتأسيساً على ما تقدم نقرر رد التمييز وتأييد القرار المميز .

قراراً صدر بتاريخ ٨ جمادى الآخرة سنة ١٤٣٨ هـ الموافق ٢٠١٧/٣/٧ م.

برئاسة القاضي

نائب الرئيس

عضو

نائب الرئيس

عضو

عضو

عضو

رئيس الديوان

بوق / غ . ع

