

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار  
الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية  
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة السيد الرئيس هشام التل

وعضوية القضاة السادة

باسل أبو عنزة ، محمد إبراهيم ، ناجي الزعبي ، باسم المبيضين

المميز :-

مساعد رئيس النيابة العامة .

المميز ضده :-

بتاريخ ٢٠١٧/١/١٩ تقدم المميز بهذا التمييز للطعن في القرار الصادر  
عن مساعد النائب العام / إربد في القضية التحقيقية رقم (٢٠١٦/٩٦٧)  
بتاريخ ٢٠١٧/١/١٠ والمتضمن :- منع محاكمة المميز ضده رأفت عن جرم  
السرقه بالاشتراك خلافاً للمادتين (٤٠٤ و ٧٦) من قانون العقوبات .

طالباً قبول التمييز شكلاً وموضوعاً نقض القرار المميز للسبب التالي :-

أخطأ مساعد نائب عام إربد على المصادقة على قرار منع المحاكمة الصادر عن  
مدعي عام إربد بمنع محاكمة المميز ضده عن جرم السرقة  
بالاشتراك وفقاً للمادتين (٤٠٤ و ٧٦) لعدم قيام الدليل حيث إن المشتكى عليهم قد اعترفوا  
بالسرقة بمشاركة المميز ضده رأفت وفقاً لما ورد في إفادتهم وإن عدم القبض على  
المميز ضده رأفت وعدم التحقيق معه لا يعني عدم اشتراكه بالسرقة وكان على المدعي  
العام المثابرة على طلب جلبه والتحقيق معه واتخاذ القرار المناسب بحقه .

## القرار

بالتدقيق والمداولة نجد إن مدعي عام إربد كان وبتاريخ ٢٠١٧/١/٨  
وفي القضية التحقيقية رقم (٢٠١٦/٩٦٧) قد قرر :-

١. عملاً بأحكام المادة (١٣٣) من قانون أصول المحاكمات الجزائية الظن على  
المشتكى عليهم  
بجرم السرقة بالاشتراك خلافاً لأحكام المادتين  
(٤٠٤ و ٧٦) من قانون العقوبات .

٢. عملاً بأحكام المادة (١٣٠) من قانون أصول المحاكمات الجزائية منع محاكمة  
المشتكى عليه  
عن جرم السرقة بالاشتراك خلافاً  
لأحكام المادتين (٤٠٤ و ٧٦) من قانون العقوبات لعدم قيام الدليل القانوني بحقه .

وبتاريخ ٢٠١٧/١/١٠ وبقراره رقم (٢٠١٧/٤١٠) قرر مساعد النائب العام  
في إربد :-

أ. عملاً بأحكام المادة (٢/١٣٣) من قانون أصول المحاكمات الجزائية اتهام  
المشتكى عليهم :-

١

٢

٣

بجناية السرقة بالاشتراك خلافاً لأحكام المادتين (٤٠٤ و ٧٦) من قانون العقوبات  
ولزوم محاكمتهم عنها أمام محكمة جنابات إربد صاحبة الصلاحية والاختصاص وحق  
وزن البيئة وتقديرها .

ب. الموافقة على منع محاكمة المشتكى عليه  
السرقه بالاشترار المسند إليه خلافاً لأحكام المادتين (٤٠٤ و ٧٦) من قانون  
العقوبات لعدم قيام الدليل القانوني بحقه .

لم يرتض مساعد رئيس النيابة العامة بالقرار في شقه المتعلق بمنع محاكمة  
المشتكى عليه  
فطعن فيه بهذا التمييز .

### وعن سبب التمييز :-

وفي ذلك نجد إن المستفاد من المادة (١٣٠) من قانون أصول المحاكمات الجزائية أنه  
إذا تبين للمدعي العام أن الفعل لا يؤلف جرماً أو أنه لم يقم دليل على أن المشتكى عليه هو  
الذي ارتكب الجرم فإنه يقرر في الحالتين منع محاكمة المشتكى عليه وأن عليه أن يرسل  
إضبارة الدعوى فوراً إلى النائب العام الذي عليه خلال ثلاثة أيام من ورود أوراق الدعوى  
إلى ديوانه إما أن يصدر قرار بالموافقة على ذلك القرار ويأمر بإطلاق سراح المشتكى عليه  
إذا كان موقوفاً أو إجراء تحقيقات أخرى في الدعوى فيعيد الدعوى إلى المدعي العام لإكمال  
النواقص أو بفسخ القرار ويسير بالدعوى وفق مقتضى القانوني .

وفي الحالة المعروضة :- فإن ما قام به المدعي العام ووافق عليه مساعد النائب  
العام في إربد ليس وزناً وترجيحاً للبيئة إنما تطبيقاً لنص المادة (١٣٠) من قانون أصول  
المحاكمات الجزائية عندما تبين للنياية العامة عدم قيام الدليل القانوني الكافي بحق  
المميز ضده .

وبالرجوع للملف التحقيقي فإننا لا نجد أي دليل قانوني كافٍ يدين المميز بما أسند إليه  
لذلك فإن موافقة مساعد النائب العام / إربد على القرار الصادر عن المدعي العام بمنع  
محاكمة المميز ضده جاء منسجماً وحكم المادة (١٣٣) من قانون أصول المحاكمات الجزائية  
وضمن الصلاحيات المخولة له .

وعليه يكون القرار المطعون فيه واقع في محله وموافق للأصول والقانون  
مما يتعين معه رد هذا السبب .

لذلك نقرر رد التمييز وتأييد القرار المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

قراراً صدر بتاريخ ١٥ جمادى الأولى سنة ١٤٣٨ هـ الموافق ١٢/٢/٢٠١٧ م.

الرئيس

عضو

عضو

نائب الرئيس

نائب الرئيس

عضو

عضو

نائب الرئيس

رئيس الديوان

دقيق غ . ع

lawpedia.jo