

وزارة العدل

القرار

بصفتها : الجزائية

رقم القضية :

٢٠١٧/٢٦٧

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة القاضي السيد محمد سعيد الشريدة
وعضوية القضاة السادة
يوسف ذيابات، داود طيبة، محمد ارشيدات، زهير الروسان

المميزة :-

وكيلها المحامي

المميز ضدّهما :- ١- الحق العام .

٢- مدعي عام الجمارك بالإضافة لوظيفته .

بتاريخ ٢٠١٦/١٢/٢٧ قدم هذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة الجمارك الاستئنافية في القضية الجزائية رقم (٢٠١٦/٦١٥) تاريخ ٢٠١٦/١١/٣٠ والمتضمن رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف (الصادر عن محكمة بداية جزاء الجمارك في الدعوى رقم (٢٠١٣/٧٢٨) تاريخ ٢٠١٦/٤/١٣ والمتضمن : إدانة الظنينة بجرم التهريب الجمركي وجنحة التهريب من دفع الضريبة العامة على المبيعات والحكم عليها بما يلي :-

أولاً:- غرامة مقدارها خمسون ديناراً والرسوم عن جرم التهريب الجمركي.

ثانياً:- غرامة مقدارها (٢٠٠) دينار والرسوم عن جرم التهريب الضريبي .

• عملاً بأحكام المادة (٧٢) عقوبات وبدلالة المادة (١٩٥) من قانون الجمارك تنفيذ

العقوبة الأشد بحقها لتصبح العقوبة الواجبة التنفيذ الغرامة (٢٠٠) دينار والرسوم .

ثالثاً:- الحكم بإلزام الظنينة بدفع مبلغ (٢٣٩٥١) ديناراً كتعويض مدني لدائرة الجمارك

بواقع نصف القيمة .

رابعاً:- الحكم بإلزام الظئينة بدفع تعويض مبلغ (١٨٣٩٤,٣٨) ديناراً بواقع مثلي الضريبة المتهرب من دفعها بمثابة تعويض مدني للدائرة) وإعادة الأوراق إلى مصدرها .

وتتلخص أسباب التمييز في الآتي :-

- ١- أخطأت المحكمة إذ لم تطبق نص المادة (٢٠٦/ب/٤) من قانون الجمارك ذلك أن المادة للبضائع المعفاة.
- ٢- أخطأت المحكمة إذ اعتبرت أن البضاعة خاضعة للرسوم في حين أنها معفاة.
- ٣- وبالتناوب، فإن البيان الجمركي والفواتير المرفقة تؤكد أن كمية البضاعة والأعداد والأصناف مطابقة للبيان والفواتير .
- ٤- وبالتناوب، فإن الممييزة تقدمت ببيان جمركي يحتوي على كل البضاعة من حيث العدد والصنف والقيمة وبند التعريفه الخاص بالبضاعة والفاتورة وشهادة المنشأ وأن الإعفاء حسب الاتفاقية الأردنية الإماراتية للبضاعة وليس للقيمة .
- ٥- وبالتناوب، البضاعة وحسب شهادة المنشأ إماراتية تطبق عليها الاتفاقية وقد قامت الجمارك بإعفاء البضاعة ومن المؤكد أن الإعفاء للبضاعة وليس لقيمتها .
- ٦- أخطأت المحكمة إذ اعتبرت الممييزة لم تتقدم بالبيان حسب المادة (٦١) من القانون في حين إن البضاعة منظم بها بيان وبها فواتير وشهادة منشأ وتمت إجراءات التخليص عليها حسب القانون.
- ٧- أخطأت المحكمة إذ اعتبرت أن الممييزة قامت بالتهريب مما أخرج البضاعة عن الاتفاقية إذ إن عدم التصريح عن كامل القيمة لا يخرج البضاعة من الاتفاقية .

٨- وبالتناوب، فقد صدرت عدة قرارات لمحكمة التمييز بهذا الموضوع أخضعت البضاعة فقط للضريبة العامة على المبيعات دون الرسوم .

لهذه الأسباب طلب وكيل الممينة قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً.

القرار

بعد التدقيق والمداولة نجد بأن النيابة العامة الجمركية كانت قد أحالت الظنينة إلى محكمة الجمارك الابتدائية لمحاكمتها عن جرم :-

- تقديم قوائم ومستندات كاذبة في المعاملة الجمركية رقم (٥٩٥٣/٤/٢١١/٢٢٠/ج) عمان تاريخ ٢٠١١/١٠/٣١ خلافاً لأحكام المادتين (٢٠٣ و ٢٠٤) من قانون الجمارك وقانون الضريبة العامة على المبيعات .

نظرت محكمة الجمارك الابتدائية بالدعوى رقم (٧٢٨/٢٠١٣) وبعد أن استكملت إجراءات التقاضي أصدرت قراراً بتاريخ ٢٠١٦/٤/١٣ يتضمن : إدانة الظنينة بما أسند إليها والحكم عليها بما يلي :-

١- الغرامة خمسين ديناراً والرسوم عن جرم التهريب الجمركي عملاً بالمادة (٢٠٦/أ) من قانون الجمارك .

٢- الغرامة مئتي دينار والرسوم عن جرم التهريب الضريبي عملاً بالمادة (٣١) من قانون الضريبة العامة على المبيعات .

وعملاً بالمادة (٧٢) عقوبات تنفيذ العقوبة الأشد لتصبح العقوبة هي الغرامة مئتا دينار والرسوم.

٣- إلزام الظنينة بدفع مبلغ (٢٣٩٥١) ديناراً كتعويض مدني لدائرة الجمارك.

٤- إلزام الظنينة بدفع مبلغ (١٨٣٩٤,٣٨) ديناراً كتعويض مدني لدائرة الضريبة .

لم ترتض الظنينة بهذا القرار فطعننت فيه استئنافاً فأصدرت محكمة الجمارك الاستئنافية

قراراً بالدعوى رقم (٢٠١٦/٦١٥) تاريخ ٢٠١٦/١١/٣٠ يتضمن رد الاستئناف وتأييد القرار المستأنف.

لم ترتضِ الظنينة بهذا القرار فطعنت فيه تمييزاً للأسباب الواردة به .

وعن أسباب التمييز مجتمعة وملخصها خطأ محكمة الجمارك الاستئنافية عندما لم تطبق نص المادة (٤/ب/٢٠٦) من قانون الجمارك إذ إن البضاعة موضوع الدعوى معفاة من الرسوم سناً إلى الاتفاقية الواجبة التطبيق واستناداً إلى نص المادة (١٩٦) من قانون الجمارك .

وفي ذلك نجد إن ما أثير حول هذه الأسباب كانت الميزة قد أثارته ضمن أسباب استئنافها وقد أجابت عليها محكمة الاستئناف بما يتفق مع الأصول والقانون وتوصلت إلى أن البضاعة موضوع هذه الدعوى في الأصل تخضع لبند تعريفية وللرسوم الجمركية والضرائب المقررة إلا أن هذه البضاعة لم تستوفَ عنها الرسوم الجمركية المقررة عند التخليص عليها لإخضاعها إلى اتفاقيات دولية، وحيث إن الظنينة ارتكبت جرم التهريب بإخفائها القيمة الحقيقية لسعر البضاعة الواجب التصريح عنه ولو كانت البضاعة المستوردة معفاة من الرسوم الجمركية حسب أحكام قانون الجمارك، فإن ذلك يخرجها من إطار اتفاقية إقامة منطقة حرة بين الأردن والإمارات كون البضاعة مصدرها إماراتي ولا تحظى بالامتيازات الممنوحة بموجب الاتفاقيات وتعتبر خاضعة للرسوم الجمركية وبالتالي لا ينطبق عليها نص المادة (٤/ب/٢٠٦) من قانون الجمارك وإنما تنطبق عليها أحكام المادة (٣/ب/٢٠٦) من القانون ذاته، ولما كانت محكمة الاستئناف بصفتها محكمة موضوع هي صاحبة الصلاحية بتقدير ووزن البيئة وفقاً لأحكام المادة (١٤٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية دون رقابة عليها فـ في ذلك من محكمة التمييز طالما أن ما توصلت إليه مستمد من بيئة قانونية مقدمة في الدعوى ومستخلص منها بطريقة سائغة ومقبولة .

فإن محكمتنا تؤيد محكمة الاستئناف بما توصلت إليه وإن هذه الأسباب غير واردة على القرار المميز ويتعين ردها .

ما بعد

-٥-

لهذا وبناءً على ما تقدم نقرر رد التمييز وتأييد الحكم المميز وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ١٥ رجب سنة ١٤٣٨ هـ الموافق ١٢/٤/٢٠١٧ م.

برئاسة القاضي نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو
نائب الرئيس

عضو

عضو

رئيس الديوان

lawpedia.jo

دقق/أ. ك

G17-267 أ. ك