

المملكة الأردنية الهاشمية

وزارة العدل

القرار

الصادر من محكمة التمييز المأذونة بإجراء المحاكمة وإصدار الحكم باسم حضرة صاحب الجلالة ملك المملكة الأردنية الهاشمية
عبد الله الثاني ابن الحسين المعظم

الهيئة الحاكمة برئاسة السيد الرئيس هشام التل

وعضوية القضاة السادة

باسل أبو عنزة، محمد إبراهيم، ناجي الزعبي، داود طبيلة

المميز: مساعد النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى.

المميز ضده:

بتاريخ ٢٠١٦/١٢/٥ تقدم المميز بهذا التمييز للطعن في القرار الصادر عن محكمة الجنايات الكبرى في القضية رقم (٢٠١٦/١٢٨) بتاريخ ٢٠١٦/١١/٣٠ المتضمن تعديل الوصف الجرمي من جناية الشروع بالقتل إلى جنحة الإيذاء.

طالباً قبول التمييز شكلاً وموضوعاً نقض القرار المميز للأسباب التالية:

(١) أخطأت المحكمة بالنتيجة التي توصلت إليها حيث إن أفعال المميز ضده قد استجمعت كافة أركان وعناصر الجرم المسند إليه وبينه النيابة جاءت قانونية ومتسادة وكافية لإدانته حيث إن المميز ضده استخدم أداة قاتلة بطبيعتها في ضرب المجني عليه سيف في منطقة خضرة.

(٢) أخطأت المحكمة بالنتيجة التي توصلت إليها وجاء قرارها غير معلن التعليل القانوني الوافي السليم ويكتفه الغموض والقصور في التعليل والتسبيب والفساد في الاستدلال واستخلاص النتائج.

-٢-

٣) أخطأت المحكمة حيث إنها لم تقم بوزن البينات وزناً دقيقاً وعدم مناقشتها كامل البينات حسب القانون والأصول.

٤) أخطأت المحكمة حيث إنها لم تقم بتطبيق القانون على وقائع الدعوى تطبيقاً سليماً وصحيحاً.

بتاريخ ٢٠١٦/١٢/٢٨ تقدم مساعد رئيس النيابة العامة بمطالعة الخطية التي طلب في نهايتها قبول التمييز شكلاً ونقض القرار المميز موضوعاً وإجراء مقتضى القانوني.

القرار

بالتدقيق والمداولة نجد إن النيابة العامة لدى محكمة الجنايات الكبرى كانت قد أحالت المتهم:

lawpedia.jo

والأطباء:

الفريق الأول :

والفريق الثاني :

.١

.٢

.٣

إلى محكمة الجنايات الكبرى لمحاكمتهم عن الجرائم التالية :

١. جناية الشروع بالقتل طبقاً للمادتين (٣٢٦ و ٧٠) عقوبات بالنسبة للمتهم

٢. جنحة الإيذاء بالاشتراك طبقاً للمادتين (٣٣٤ و ٧٦) عقوبات بالنسبة للمتهم

والأظناء

٣. جنحة حمل أداة حادة طبقاً للمادة (١٥٦) عقوبات وبدلالة المادة (١٥٥) من

القانون ذاته بالنسبة للمتهم والأظناء

٤. جنحة التهديد بإشهار سلاح ناري واستخدامه طبقاً للمادة (٣٤٩) عقوبات

بالنسبة للظنين

٥. جنحة الإيذاء طبقاً للمادة (٣٣٤) عقوبات بالنسبة للظنين

وبتاريخ ٢٧/١٠/٢٠١٤ وفي القضية رقم ٢٠١٤/١٥٦٥ قررت محكمة الجنايات

الكبرى ما يلي:

١. عملاً بأحكام المادة (٢/٣٣٤) عقوبات إسقاط دعوى الحق العام تبعاً لإسقاط

الحق الشخصي عن المتهم والظنين بلال وذلك فيما يتعلق بإصابة الظنين

وتضمنين المشتكي رسم الإسقاط .

٢. عملاً بأحكام المادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة الظنين

بجنحة الإيذاء طبقاً للمادة (١/٣٣٤) عقوبات

وعملاً بالمادة ذاتها الحكم عليه بالحبس لمدة أسبوع واحد والرسوم .

٣. عملاً بأحكام المادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة كل من
الظنينين
بجناية الإيذاء

بالاشتراك طبقاً للمادتين (٣٣٤ و ٧٦) عقوبات وعملاً بالمادة (١/٣٣٤) من
القانون ذاته الحكم على كل واحد بالحبس لمدة أسبوع واحد والرسوم.

٤. عملاً بأحكام المادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهم
والأظناء
بجناية حمل وحياسة أداة حادة طبقاً للمادة

(١٥٥) عقوبات وعملاً بالمادة (١٥٦) من القانون ذاته الحكم على كل واحد
بالحبس لمدة أسبوع واحد والرسوم والغرامة عشرة دنانير والرسوم ومصادرة
الأداة الحادة.

٥. عملاً بأحكام المادة (١٧٧) من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة الظنينين
بجناية التهديد بإشهار سلاح ناري طبقاً للمادة (٣٤٩)

عقوبات وعملاً بالمادة ذاتها الحكم عليه بالحبس لمدة أسبوع واحد والرسوم.

٦. عملاً بأحكام المادة (٧٢) عقوبات تنفيذ العقوبة الأشد بحق الأظناء

وهي الحبس لمدة أسبوع واحد والرسوم والغرامة عشرة دنانير والرسوم.

٧. عملاً بأحكام المادة (٢٣٦) من قانون أصول المحاكمات الجزائية تجريم المتهم

بجناية الشروع بالقتل طبقاً للمادتين (٣٢٦

و ٧٠) عقوبات.

وعظفاً على قرار التجريم قررت المحكمة ما يلي:-

١- عملاً بأحكام المادتين (٣٢٦ و ٧٠) عقوبات الحكم على المجرم

بوضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة عشر سنوات

والرسوم والمصاريف محسوبة له مدة التوقيف .

ونظراً لإسقاط الحق الشخصي عن المجرم مما تعتبره المحكمة من الأسباب المخففة التقديرية .

وعملاً بالمادة (٣/٩٩) عقوبات تخفيض العقوبة بحق المجرم للنصف لتصبح وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة خمس سنوات والرسوم والمصاريف محسوبة له مدة التوقيف.

٢- عملاً بالمادة (٧٢) عقوبات تنفيذ العقوبة الأشد بحق المجرم

وهي وضعه بالأشغال الشاقة المؤقتة لمدة خمس سنوات والرسوم والمصاريف محسوبة له مدة التوقيف.

٣- مصادرة الأدوات الحادة.

لم يرتضِ المحكوم عليه/ المتهم بهذا الحكم قطعاً فيه تمييزاً كما رفع النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى ملف القضية إلى محكمتنا عملاً بأحكام المادة ١٣/ج من قانون محكمة الجنايات الكبرى طالباً تأييده.

وبتاريخ ٢٠١٥/٣/٢ وفي القضية التمييزية رقم ٢٠١٤/٢٢٠٤ قررت محكمة التمييز نقض القرار المميز لتمكين المميز/ المتهم من تقديم بيناته الدفاعية ومن ثم إجراء مقتضى القانوني.

بعد النقض والإعادة إلى محكمة الجنايات الكبرى اتبعت تلك المحكمة النقض وسارت بالدعوى على هدي ما ورد فيه وبعد استكمال إجراءات المحاكمة أصدرت بتاريخ ٢٠١٥/٦/١٧ حكماً برقم ٢٠١٥/٦٤٥ قضت فيه بحق المتهم بذات العقوبة الصادرة بالحكم السابق الصادر بالقضية رقم ٢٠١٤/١٥٦٥.

لم يرتض المحكوم عليه المتهم بهذا الحكم فطعن فيه تمييزاً كما رفع النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى ملف القضية الجنائية إلى محكمتنا عملاً بأحكام المادة (١٣/ج) من قانون محكمة الجنايات الكبرى طالباً تأييده.

وبتاريخ ٢٠١٥/١١/١ وفي القضية رقم ٢٠١٥/١٤٣٨ أصدرت محكمة التمييز القرار التالي:

((وعن أسباب التمييز :

وعن الأسباب من الأول وحتى الرابع الدائرة جميعها على تخطئة المحكمة من حيث حرمانها المتهم من تقديم بيناته ودفعه .

وفي ذلك نجد إن الحكم الصادر بحق المتهم المميز بمثابة الوجاهي وحيث إن المتهم يطعن في الحكم لأول مرة وبالتالي فهو غير ملزم بتقديم معذرة مشروعة تبرر غيابه وفق أحكام المادة (٤/٢٦١) من قانون أصول المحاكمات الجزائية مما يتعين معه السماح له بتقديم بيناته ودفعه التي يدعي أنه حرم من تقديمها .

لذلك ودون الحاجة للرد على باقي أسباب الطعن التمييزي ومطالعة النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى في هذه المرحلة نقرر نقض القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها للسير بالدعوى على هدي قرار النقض ومن ثم إصدار القرار المناسب)).

بعد النقض وإعادة اتبعت محكمة الجنايات الكبرى النقض وسارت بالدعوى على هدي ما ورد فيه وبعد استكمال إجراءات التقاضي أصدرت بتاريخ ٢٠١٦/١١/٣٠ حكماً برقم ٢٠١٦/١٢٨ توصلت فيه إلى اعتناق الواقعة الجرمية التالية:

ما بعد

-٧-

إنه وفي مساء يوم ٢٠١٣/٨/٣٠ وفي مدينة الطفيلة منطقة العيص حصلت مشاجرة
جماعية بين المتهم وشقيقه الظنين من جهة
وبين الأظناء من جهة ثانية حيث قام الظنين بضرب الظنين
على وجهه كما قام المتهم بضرب الظنين بواسطة سكينه على قدمه
الأيسر، وقام المتهم أيضاً بضرب الظنين بواسطة أداة
حاددة على كتفه الأيسر، ثم حضر الظنين والد الظنين وكان بحوزته
بندقية وأشهرها على المتهم وقام الظنينان بضرب المتهم
بأدوات حادة وتم إسعاف المصابين وحصل الظنين سيف على تقرير طبي قطعي
خلاصته أسبوعين قطعي وحصل الظنين على تقرير طبي قطعي خلاصته أسبوع
قطعي، وحصل المتهم على تقرير طبي خلاصته أسبوعين قطعي وتبين أن
إصابة الظنين لم تشكل خطورة على حياته كما ورد بتقرير الخبرة المبرزم
د/١ وعلى أثر ذلك قدمت الشكوى وجرت الملاحقة..

طبقت محكمة الجنايات الكبرى القانون على هذه الواقعة وتوصلت إلى ما يلي:

١- عملاً بأحكام المادة (٢/٣٣٤) عقوبات إسقاط دعوى الحق العام تبعاً لإسقاط الحق
الشخصي عن المتهم وذلك فيما يتعلق بإصابة الظنين وتضمن
المشتكي رسم الإسقاط.

٢- عملاً بأحكام المادة ٢٣٤ من قانون أصول المحاكمات الجزائية تعديل الوصف
الجرمي لفعل المتهم من جناية الشروع بالقتل خلافاً لأحكام المادتين
(٧٠ و٢٣٦) من قانون العقوبات إلى جنحة الإيذاء طبقاً لأحكام المادة (١/٣٣٤)
من القانون ذاته، وعملاً بأحكام المادة ذاتها الحكم عليه بالحبس لمدة شهر واحد
والرسوم.

٣- عملاً بأحكام المادة ١٧٧ من قانون أصول المحاكمات الجزائية إدانة المتهم بجنحة حمل وحياسة أداة حادة طبقاً للمادة ١٥٥ عقوبات وعملاً بالمادة ١٥٦ من ذات القانون الحكم عليه بالحبس لمدة أسبوع واحد والرسوم والغرامة عشرة دنانير والرسوم ومصادرة الأداة الحادة.

٤- عملاً بالمادة (٧٢) عقوبات تنفيذ العقوبة الأشد بحق المتهم وهي وضعه الحبس لمدة شهر واحد والرسوم والمصاريف محسوبة له مدة التوقيف.

٥- مصادرة الأدوات الحادة.

لم يرتض مساعد النائب العام لدى محكمة الجنايات الكبرى بهذا الحكم فطعن فيه تمييزاً.

وعن أسباب التمييز:

وعن السبب الثالث الذي ينصب على تخطئة محكمة الجنايات الكبرى بوزن البينة والنتيجة التي توصلت إليها.

وفي هذا نجد إن لمحكمة الجنايات الكبرى بوصفها محكمة موضوع بمقتضى المادة ١٤٧ من قانون أصول المحاكمات الجزائية الأخذ بما تقنع به من البينات وطرح ما سوى ذلك ولا معقب عليها في ذلك ما دامت البينة المعتمدة قانونية والنتيجة المستخلصة سائغة ومقبولة.

وفي الحالة المعروضة يتبين أن البيانات المعتمدة قانونية وأن استخلاص محكمة الجنايات الكبرى للنتيجة التي انتهى إليها القرار المطعون فيه جاء سائغاً ومقبولاً مما يتعين معه رد هذا السبب.

وعن السببين الأول والرابع ومحصلتهما تخطئة محكمة الجنايات الكبرى بتطبيق القانون على وقائع الدعوى وتعديل وصف الجرم المسند للمميز ضده من الشروع بالقتل إلى جنحة الإيذاء.

فإن النية الجرمية في جرائم القتل والشروع فيه عنصر خاص لا بد من إثباتها بصورة مستقلة عن بقية عناصر الجريمة وإقامة الأدلة القاطعة على توفرها لدى الجاني وعلى المحكمة استخلاص هذه البيئة من ظروف الدعوى وملابساتها والأداة المستعملة وطبيعة الإصابة التي لحقت بالمجني عليه.

وفي الحالة المعروضة فإن محكمة الموضوع وجدت من بيانات الدعوى بما لها من صلاحية في وزن البيانات وتقديرها أن قصد المتهم/ المميز ضده لم يكن يرمي إلى قتل المجني عليه (الظنين) عندما ضربه بمنطقة كتفه

الأيسر بواسطة الأداة الحادة التي كانت بحوزته وإنما اتجهت إلى إيذائه وبذلك فإن ما انتهت إليه محكمة الجنايات الكبرى بتعديل وصف التهمة المسندة للمتهم/ المميز ضده من جنحية الشروع بالقتل خلافاً لأحكام المادتين ٣٢٦ و ٧٠ من قانون العقوبات إلى جنحة الإيذاء خلافاً لأحكام المادة ١/٣٣٤ من القانون ذاته يتفق وأحكام القانون الأمر الذي يتعين معه رد هذين السببين.

وعن السبب الثاني الذي ينعي فيه المميز على القرار المطعون فيه بأنه جاء غير معلل التعليل القانوني السليم ويكتنفه الغموض والقصور في التعليل.

وفي هذا نجد إنه وبالرغم من أن ما ورد بهذا السبب جاء عاماً ومبهماً فقد اشتمل القرار المطعون فيه على علله وأسبابه وأسانيده القانونية بما يفي بأغراض المادة ٢٣٧ من قانون أصول المحاكمات الجزائية خلافاً لما جاء بهذا السبب مما يتعين رده.

لذلك نقرر رد التمييز وتأييد القرار المطعون فيه وإعادة الأوراق إلى مصدرها.

قراراً صدر بتاريخ ٢٧ ربيع الآخر سنة ١٤٣٨هـ الموافق ٢٦/١/٢٠١٧م.

الرئيس

عضو

عضو

نائب الرئيس

نائب الرئيس

عضو

عضو

نائب الرئيس

نائب الرئيس

رئيس الديوان

دقق/ع م

lawpedia.jo